

Estudio de Notas de la Facultad de Ciencias Sociales

Diagnóstico y análisis de las notas de estudiantes de pregrado

---

FACSO - Universidad de Chile

Santiago de Chile

19 de junio de 2026

Esta investigación fue desarrollada por Tomás Urzúa, sociólogo y estudiante del Magister en Ciencias Sociales del Departamento de Sociología de la Universidad de Chile. Contó con la asesoría de los profesores Juan Carlos Castillo (Departamento de Sociología), y Daniel Miranda (Departamento de Psicología), de la Universidad de Chile.

El informe se encuentra disponible en versión web en https://data-soc.github.io/estudio-notas/ y en formato PDF en https://data-soc.github.io/estudio-notas/estudio-notas.pdf.

Citar de la siguiente manera:

- *Urzúa, T., Castillo, J-C & Miranda, D. (2026). Estudio de Notas: Análisis de las calificaciones de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales. Informe técnico. Dirección de Investigación, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile. Disponible en https://data-soc.github.io/estudio-notas/estudio-notas.pdf*

Tabla de contenidos

Resumen ejecutivo 1

1. Introducción 7

2. Metodología 11
   - 2.1. Sección estudiantes 11
     - 2.1.1. Datos 11
     - 2.1.2. Variables 13
     - 2.1.3. Distinción del tiempo: cohorte y año 15
     - 2.1.4. Métodos 15
   - 2.2. Sección cursos 16
     - 2.2.1. Datos 16
     - 2.2.2. Variables 19
     - 2.2.3. Métodos 19

3. Resultados: Estudiantes 22
   - 3.1. Descriptivos generales 22
   - 3.2. Asociación entre nota y variables de caracterización 25
     - 3.2.1. Género 25
     - 3.2.2. Tipo de colegio 27
     - 3.2.3. Nivel socioeconómico 30
     - 3.2.4. Asociación de nota y prueba de admisión (PSU/PAES) 31
   - 3.3. Modelamiento 33

4. Resultados: Cursos 35
   - 4.1. Descriptivos generales 35
     - 4.1.1. Contexto de la conformación de cursos 36

4.1.2. Notas 41
4.1.3. Tasa de aprobación 46
4.1.4. Dispersión de notas 48
4.2. Cruces 52
4.2.1. Tipo de curso 53
4.2.2. Género 61
4.2.3. Cantidad de estudiantes 69

5. Panel interactivo Cursos FACSO 78

6. Conclusiones 79

7. Referencias 82

Apéndices **83**

A. Anexos estudiantes 83
A.1. Cantidad de notas según categoría de agrupación 83
A.2. Notas promedio de cada carrera por cohorte 84
A.3. Género por cohortes 84
A.4. Tipo colegio por cohortes 84
A.5. Percentil prueba admisión universitaria por cohortes 94
A.6. Percentil prueba admisión universitaria por carrera 94
A.7. Comparación del top 40 94
A.8. Comparación del bottom 40 94
A.9. Análisis de notas a través del tiempo 94
A.10. Promedio de la Facultad a través del tiempo 95
A.11. Promedios de carrera a través del tiempo 95

B. Anexos cursos 102

Resumen ejecutivo

Palabras clave: Notas, Facultad de Ciencias Sociales, Factores asociados

A pesar de que una de las funciones principales de una institución educativa como es la Universidad de Chile es formar profesionales competentes, la forma en que se evalúan estas competencias y los aprendizajes rara vez ha sido analizada en profundidad. Sabemos poco sobre si las notas que se otorgan a los estudiantes reflejan realmente su rendimiento académico y si permiten distinguir entre estudiantes que sobresalen académicamente de aquellos que necesitan apoyo para cumplir con los aprendizajes esperados. En este contexto, el presente informe se propone analizar las notas de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales (FACSO) con el objetivo de describir la distribución de las calificaciones, identificar patrones y tendencias a lo largo del tiempo, y explorar los posibles factores asociados al rendimiento académico. Este análisis permitirá comprender mejor el sistema de evaluación actual y proponer recomendaciones para fortalecer la calidad educativa en la facultad.

La literatura nacional e internacional sobre calificaciones en distintos sistemas educativos ha señalado un fenómeno conocido como **"inflación de notas"**, que se refiere a la tendencia de las calificaciones a aumentar con el tiempo sin un correspondiente aumento en el rendimiento académico real de los estudiantes. Este fenómeno ha sido documentado en diversos contextos educativos y se ha asociado a factores como cambios en los criterios de evaluación, presiones institucionales para mejorar los indicadores de rendimiento, y la influencia de factores socioeconómicos y demográficos en el desempeño académico. Frente a este escenario, el presente estudio se propone analizar si existe evidencia de inflación de notas en la Facultad de Ciencias Sociales, y en caso afirmativo, identificar los factores que podrían estar contribuyendo a este fenómeno. Para ello, se analizarán las calificaciones de los estudiantes a lo largo del tiempo, se compararán las

tendencias entre diferentes carreras y se explorarán las posibles asociaciones con variables como el género, el origen escolar, el nivel socioeconómico, el tipo de curso y el tamaño del curso.

La interrogante inicial es aparentemente sencilla: **¿cuál es el promedio de notas de la facultad?** Si bien todos estamos familiarizados con la idea del promedio de notas, esta pregunta no es tan simple de responder. Para calcular un promedio de notas representativo, es necesario considerar una serie de factores que pueden influir en la distribución de las calificaciones, como el número de estudiantes, el número de cursos, la variabilidad entre carreras, y los cambios a lo largo del tiempo. Además, es importante analizar no solo el promedio general, sino también cómo se distribuyen las calificaciones dentro de cada carrera y cómo estas han evolucionado en los últimos años. Por lo tanto, el presente estudio se propone abordar esta pregunta desde una perspectiva integral, analizando no solo el promedio de notas a nivel facultad, sino también explorando las tendencias y patrones que emergen al desagregar los datos por carrera y por año de ingreso.

El análisis se estructura en dos secciones principales, según distintas unidades de análisis: **cursos** y **estudiantes**. Partiendo por la sección de estudiantes, se analizarán las calificaciones a nivel individual, explorando cómo estas se relacionan con variables sociodemográficas como el género, el origen escolar y el nivel socioeconómico. En la sección de notas por cursos, se analizarán las calificaciones a nivel de cada curso impartido en la facultad, identificando tendencias a lo largo del tiempo y comparando entre cursos obligatorios y electivos. A lo largo del informe, se presentarán los resultados más relevantes de cada sección, seguidos de una discusión que integrará los hallazgos y propondrá recomendaciones para mejorar el sistema de evaluación en la Facultad de Ciencias Sociales.

Los datos analizados provienen de las bases de datos de UCampus, que incluyen información sobre las calificaciones de los estudiantes, así como variables sociodemográficas y académicas relevantes. El análisis se ha realizado utilizando técnicas estadísticas descriptivas y correlacionales, con el objetivo de identificar patrones y tendencias en la distribución de las calificaciones. Además, se han aplicado métodos de visualización de datos para facilitar la interpretación de los resultados y comunicar de manera efectiva

los hallazgos a la comunidad académica. Junto con los gráficos provistos, se ha generado un **visualizador de notas por cursos**, que es una plataforma interactiva que permite explorar los datos de manera dinámica, facilitando la comprensión de las tendencias y patrones identificados en el análisis.

Principales resultados sección estudiantes (N = 1963, 2020-2024)

- Los análisis iniciales en base a datos de UCampus (con el promedio general de cada estudiante) indican que el promedio de notas general a nivel facultad es **6.4** entre 2020 y 2024, con una desviación estándar de 0.33. Esto quiere decir que la mayoría de los estudiantes obtienen calificaciones cercanas a este promedio, con una variabilidad relativamente baja.

- Al considerar una segunda base de datos con información de todos los cursos, incluyendo más estudiantes y los cursos reprobados, la nota promedio baja a un **6.1**, con una desviación estándar de 0.6. Esto sugiere que al incluir los cursos reprobados, la distribución de las calificaciones se vuelve más amplia, reflejando una mayor variabilidad en el rendimiento académico de los estudiantes. Para los análisis se decide trabajar con esta segunda base de datos, ya que permite una representación más completa y precisa del rendimiento académico de los estudiantes, incluyendo tanto los éxitos como los desafíos que enfrentan en su trayectoria académica.

- En relación con el género, se observa una tendencia consistente en todas las carreras: las mujeres obtienen, en promedio, mejores calificaciones que los hombres. Esta diferencia se mantiene independientemente del año de ingreso y alcanza su mayor magnitud en Trabajo Social, con una brecha aproximada de 0.54 puntos a favor de las estudiantes.

- Respecto al origen escolar, se identifican patrones diferenciados entre carreras. En Antropología, Educación Parvularia y Sociología se observa una estructura escalonada según el tipo de establecimiento escolar: los estudiantes provenientes de colegios municipales presentan las notas más bajas, seguidos por quienes egresaron de particulares subvencionados, mientras que los de particulares pagados obtienen los promedios más altos. En contraste, en Psicología y Trabajo Social los estudiantes de colegios particulares subvencionados presentan el mejor rendimiento promedio,

superando incluso a los provenientes de colegios particulares pagados. Asimismo, en las cohortes más recientes se observa una creciente brecha entre estudiantes provenientes de colegios municipales y aquellos de establecimientos particulares.

- Al analizar el nivel socioeconómico, en Antropología, Psicología y Sociología se aprecia una relación positiva entre estatus socioeconómico y rendimiento académico. Sin embargo, esta tendencia no se replica en Educación Parvularia ni en Trabajo Social, donde se observan patrones distintos: en la primera, los estudiantes de nivel medio obtienen las notas más altas, mientras que en la segunda los estudiantes de nivel socioeconómico alto presentan los promedios más bajos.

Principales resultados sección cursos (N = 2291, 2018-2025)

- El análisis de las calificaciones a nivel de cursos revela que el promedio de notas a nivel facultad ha experimentado un aumento significativo durante el período analizado, pasando desde medianas cercanas a 5,5–5,7 hacia valores sobre 6,1, lo que sugiere un incremento generalizado en las calificaciones. Este hallazgo es consistente con la hipótesis de inflación de notas, sugiriendo que los estándares de evaluación podrían haberse flexibilizado durante este período, especialmente durante la pandemia.

- Una variable relevante a nivel de curso es la **tasa de reprobación**, que en promedio es de un **3%** a nivel facultad, lo que indica que la mayoría de los estudiantes aprueban sus cursos. En relación con esto, la dispersión de las calificaciones a nivel facultad ha seguido una tendencia decreciente en el período analizado, evidenciando una progresiva homogeneización de los resultados evaluativos.

- Psicología y Educación Parvularia son las carreras más estables y con tasas sostenidamente altas, rozando el 99% en varios años. Antropología, en cambio, muestra la trayectoria más volátil y una tendencia levemente decreciente, partiendo cerca del 100% en 2018 y situándose en torno al 96% hacia 2024–2025. Por su parte, Sociología es la carrera con mayor variabilidad entre años y registra los valores más bajos del conjunto, con una caída en 2019 (~94%) y fluctuaciones persistentes que la ubican por debajo del resto de carreras. Trabajo Social presenta un comportamiento intermedio, con ciertas variaciones pero relativamente estable.

- Los cursos electivos registran calificaciones consistentemente más elevadas que los obligatorios, lo que sugiere que la motivación o afinidad asociada a la elección voluntaria de estos cursos podría operar como un factor que contribuye a elevar los promedios individuales.

Conclusiones

El informe presenta evidencia a favor de la hipótesis de inflación de notas al notar el alza de las calificaciones durante la pandemia, nivel que aún se mantiene por sobre los promedios de calificaciones prepandémicos. Esto da cuenta de un fenómeno global en la educación superior en el que los estándares de evaluación han disminuido su exigencia durante los últimos años.

Consistente con la inflación de notas, las calificaciones otorgadas hacen difícil distinguir entre estudiantes que sobresalen académicamente de aquellos que necesitan apoyo para cumplir con los aprendizajes esperados debido a la baja variabilidad de las notas que obtienen los estudiantes. Es más, las calificaciones han tendido a homogeneizarse con el paso del tiempo, dificultando aún más la tarea de diferenciar grupos de estudiantes a partir de su rendimiento académico.

A lo largo del tiempo, el promedio de aprobación de cursos a nivel facultad es de un 97%, demostrando que reprobar en FACSO es una anomalía. Con ello, se da cuenta de la baja exigencia que implica adquirir las credenciales de aprendizajes esperados en los ramos que imparte la facultad. Factores socioeconómicos (nivel socioeconómico y tipo de colegio), sociodemográficos (género) e institucionales (tipo de curso y tamaño del curso) permiten en parte explicar la distribución de las notas a nivel facultad y a nivel de cada carrera.

En el marco de la excelencia académica que identifica a la Universidad de Chile, se enfatiza abrir la discusión sobre los procedimientos evaluativos actuales que se llevan en cada carrera, con el objetivo de lograr discernir entre aquellos estudiantes que tienen rendimientos por sobre el promedio y los que necesitan políticas de acompañamiento para lograr una formación académico-profesional exitosa. Se proponen tres investigaciones para poder avanzar en este tema: complementar el Estudio de Notas con información de profesores, tales como el dictado de cursos y la evaluación docente (1), aplicar un estudio

comparativo de los criterios de evaluación de los ramos impartidos en cada carrera (2) y replicar el Estudio de Notas en otras facultades de la Universidad de Chile (3).

Este informe se ha elaborado siguiendo principios de ciencia abierta, aplicando prácticas que promueven la transparencia y la reproducibilidad de la investigación. Todos los datos, así como el procesamiento de los mismos y los códigos generados para los análisis, se encuentran disponibles en el repositorio GitHub asociado al estudio.

1. Introducción

La excelencia académica ha sido un principio constitutivo de la tradición intelectual y la identidad cultural de la Universidad de Chile, orientando su modelo educativo hacia la formación de profesionales con vocación de aporte público y desarrollo pleno de sus talentos. Este principio se expresa en la promoción de aprendizajes basados en competencias, entendidas como un conjunto articulado de saberes que permiten a los y las egresadas tomar decisiones fundamentadas en diversos ámbitos de desempeño (Universidad de Chile, 2024). En coherencia con su compromiso público, la Universidad reconoce la heterogeneidad de las trayectorias de origen de su estudiantado y promueve la igualdad de oportunidades mediante políticas de inclusión y acompañamiento académico, las cuales apuntan a favorecer la integración a la vida universitaria, la titulación oportuna y la inserción laboral. De este modo, la excelencia académica y la inclusión se configuran como una condición esencial del derecho a la educación y como un pilar para la construcción de una sociedad democrática (Universidad de Chile, 2024).

En la agenda investigativa de la educación superior, una de las problemáticas que ha cobrado creciente relevancia es la asignación de notas, en tanto el rendimiento académico ha sido históricamente uno de los elementos constitutivos del sistema universitario y el principal indicador para evaluar el logro de los aprendizajes de los estudiantes (Lynch & Hennessy, 2017). En este sentido, las calificaciones operan como un mecanismo de credencialización, al evidenciar si los contenidos impartidos en una carrera universitaria han sido efectivamente aprehendidos. Durante los últimos años, sin embargo, se ha develado un alza sostenida de las calificaciones académicas, patrón que resulta consistente en instituciones universitarias a nivel internacional (Achen & Courant, 2009; Jewell et al., 2011). Este fenómeno ha generado un debate en torno a las razones que explican dicho incremento, ilustrado en la disyuntiva sobre si los estudiantes se han vuelto más

competentes o si, por el contrario, las notas han experimentado un proceso de inflación (Jephcote et al., 2021). En tal contexto, una manera de operacionalizar la inflación de notas ha sido mediante la calificación de los estudiantes. Frente a estas problemáticas, la literatura no ha alcanzado un consenso claro respecto de sus causas: mientras algunas investigaciones sostienen que, con el paso del tiempo, ciertos departamentos —particularmente en ciencias sociales y humanidades— han reducido la exigencia de sus evaluaciones, contribuyendo así al aumento de los promedios de notas (Hernández-Julián & Looney, 2016; Lipnevich et al., 2020), otros hallazgos atribuyen este fenómeno a un incremento efectivo en la calidad académica de los estudiantes (Hernández-Julián & Looney, 2016).

La elevación sistemática de las calificaciones tiene consecuencias relevantes a nivel institucional y educativo. En el plano institucional, dificulta identificar a estudiantes con mayores necesidades de apoyo, obstaculizando la focalización de políticas de acompañamiento académico, y también deteriora la confiabilidad de las notas como indicador de competencias al proyectar una imagen sobrevalorada del desempeño (Schorr, 2025). En el ámbito educativo, obtener buenas calificaciones independientemente de las exigencias del curso desincentiva la asistencia a clases, genera percepciones de injusticia entre estudiantes con distintos niveles de compromiso y aumenta el estrés académico, ya que cualquier resultado bajo el estándar inflado es percibido como un fracaso (Schorr, 2025).

Los factores asociados a las calificaciones universitarias pueden encontrar diversas razones. Jewell et al. (2011) evidenció que algunos profesores tienden a asignar mejores notas con tal de recibir evaluaciones docentes positivas, lo que puede tener retribuciones directas en procesos de promoción y/o permanencia. Por otro lado, desde una racionalidad económica, calificar con bajas notas requiere mayor inversión de tiempo y energía, pues se debe entregar una retroalimentación más detallada en comparación con un trabajo mejor elaborado. Entonces, los docentes podrían estar evaluando con menor exigencia a los estudiantes con el fin de reducir su tiempo en tareas de revisión y, así, maximizarlo para otras labores. Una última posible causa se puede encontrar en la cultura de las adecuaciones que ha caracterizado a los estudiantes, sobre todo el período posterior a la pandemia. Las adecuaciones curriculares, que son casi en su totalidad por salud mental, entregan una amplia flexibilidad para cumplir con

las responsabilidades académicas, llegando al punto de que los universitarios pueden ausentarse a las evaluaciones regulares de los cursos y solamente presentarse al examen final, o bien que la asistencia obligatoria pierda este carácter. Si bien estas medidas pretenden brindar una estabilidad psicoemocional a los estudiantes, también podrían estar afectando su rendimiento sin que esto se vea reflejado en sus calificaciones.

En el segundo semestre del 2025, la Facultad de Ciencias Sociales (FACSO) de la Universidad de Chile se planificó un estudio de notas que contemplaba, inicialmente, realizar un diagnóstico general en cuanto al rendimiento académico del cuerpo estudiantil, con el objetivo de identificar y apoyar a aquellos estudiantes que presentan mayores dificultades en el logro de resultados. Este análisis preliminar se llevó a cabo por la Dirección de Pregrado, realizado a partir de los promedios finales de estudiantes regulares entre 2020 y 2025[1], considerando las siete carreras que imparte FACSO (N = 2578). Los principales hallazgos fueron, en primer lugar, que el promedio de notas de FACSO sería **6,4**. Si bien este alto promedio podría interpretarse como que la mayoría de los estudiantes tiene un rendimiento sobresaliente, también es dable pensar que estamos ante un escenario de inflación de notas, lo que tiene una serie de implicancias. En primer lugar, no permite discriminar entre aquellos estudiantes que tienen un rendimiento académico destacado y aquellos que podrían estar enfrentando dificultades, lo que dificulta la implementación de estrategias de apoyo efectivas. Segundo, los estudiantes podrían estar recibiendo una retroalimentación inadecuada sobre su desempeño, lo que podría afectar su motivación y su desarrollo académico a largo plazo. Tercero, la inflación de notas puede generar una percepción de injusticia entre los estudiantes, ya que aquellos que se esfuerzan por obtener buenas calificaciones podrían sentirse desmotivados al ver que otros reciben calificaciones similares sin el mismo nivel de esfuerzo. En cuarto lugar, en este escenario la asistencia a clases también se vuelve irrelevante, ya que las calificaciones no dependen de asistir o no. Por último, este fenómeno podría estar contribuyendo a un aumento del estrés académico, ya que los estudiantes podrían sentir la presión de mantener un alto rendimiento en un entorno donde las expectativas son cada vez más elevadas.

Debido a ello, se le solicitó a la Dirección de Investigación de FACSO realizar un estudio detallado sobre las calificaciones en la facultad, con el fin de abordar las interrogantes

[1]Este promedio es una nota única que registra UCampus considerando todos los períodos académicos que el estudiante terminó. Así, para un estudiante que ingresó el 2025 se refleja sólo el primer semestre, mientras que para un estudiante que ingresó el 2021 su nota considera los promedios de 9 semestres.

relacionadas a la distribución de las calificaciones y los modos de evaluación. Considerando lo anterior, el presente reporte plantea cuatro preguntas: ¿Existe la inflación de notas en la Facultad de Ciencias Sociales? (1) ¿Las notas permiten discriminar grupos de estudiantes en función del rendimiento? (2) ¿Qué tan alto es el nivel de exigencia en cuánto a la aprobación de asignaturas? (3) ¿Qué factores asociados dan cuenta de las notas, el grado de discriminación y la tasa de aprobación? (4).

Para responder estas incógnitas, el estudio plantea dos objetivos principales: (1) **describir y analizar el rendimiento académico en las y los estudiantes de pregrado de FACSO sus cambios en el tiempo y sus factores asociados**, y (2) **describir y analizar el rendimiento académico de los cursos de pregrado de FACSO entre 2018 y 2025, sus variaciones en el tiempo y características asociadas** (2). Con el fin de cumplir estos objetivos, este estudio propone una operacionalización de la inflación de notas que va más allá del mero promedio, integrando la dispersión de notas y el porcentaje de aprobación.

El informe se estructurará a partir de las siguientes secciones: Metodología, Resultados y Conclusiones. En la metodología se presenta la información en detalle de los datos y técnicas estadísticas que se han utilizado para desarrollar la investigación. Posteriormente, el apartado de resultados se divide en un subapartado para estudiantes y otro para cursos, los que contienen la totalidad de los análisis, estudiando la situación de la Facultad, así como las diferencias por carrera y en el tiempo. Por último, en la conclusión se resumen los principales resultados de la investigación y se proponen lineamientos de acción para profundizar en esta agenda.

2. Metodología

Este apartado se divide en dos secciones principales: Métodos para la dimensión de estudiantes (1) y para la dimensión de cursos (2). Cada una de ellas se compone de tres subsecciones. Primero, se presentan los datos con los cuales se realiza el informe, detallando las bases de datos disponibles desde un inicio, las tomas de decisiones para el procesamiento de las mismas y la nueva generación de información. En segundo lugar, se presentan las variables disponibles del estudio, junto con su descripción y algunos estadísticos de las variables de interés. Por último, se define la estrategia analítica a utilizar para elaborar los resultados. Cabe mencionar que todos los códigos asociados al procesamiento y análisis de los datos se encuentran disponibles en el repositorio GitHub asociado al estudio

2.1. Sección estudiantes

2.1.1. Datos

Al comienzo de este estudio, se entregaron dos bases de datos previamente construidas a partir de información de UCampus: la base `Original general` y `Notas por curso`. La primera base contiene información sobre estudiantes de todas las carreras de FACSO entre los años 2020 y 2025. Cada estudiante tiene una nota que representa el promedio de las notas de todos sus cursos. Además, presenta variables de caracterización sociodemográficas y académicas, las cuales serán detalladas más adelante. La segunda base tiene las notas desagregadas por curso entre 2020 y 2024, es decir, posee las calificaciones de todos los ramos que cursaron durante ese período. No obstante, no

cuenta con variables de caracterización ni un promedio agregado como la base `Original general`.

Todas las variables de caracterización son propias de UCampus a excepción de nivel socioeconómico, ya que esta variable fue obtenida mediante una encuesta institucional de caracterización aplicada de manera externa a la plataforma UCampus, y posteriormente fue integrada a sus bases de datos. Esta variable refleja el nivel de vulnerabilidad de la comuna de origen del estudiante, con valores que oscilan entre 0 y 8, donde los valores más bajos indican mayor vulnerabilidad socioeconómica. Con el propósito de facilitar su interpretación y análisis, la variable fue recategorizada en tres niveles: bajo (0, 1 y 2), medio (3, 4 y 5) y alto (6, 7 y 8). Las demás variables de caracterización tuvieron procesamientos menores, tales como etiquetado y transformación a factor.

A partir de las dos bases que fueron dispuestas para trabajar, se generó una `Base madre`, que es un dataframe creado a partir del merge de las bases `Original general` y `Notas por curso`, uniéndose mediante el RUT del estudiante. Se decidió esto para tener una base que contuviera la mayor cantidad de información posible para el análisis, obteniendo las notas por curso y variables de caracterización en una sola base de datos. Debido a la incompatibilidad de los años presentes en ambas bases, se logró mantener información entre 2020 y 2024, perdiéndose el año 2025.

La base `Original general` contiene 2578 casos válidos. Por su parte, `Notas por curso` tiene 3638 casos. Posterior al merge, `Base madre` queda con un N total de 1981 individuos. La disminución de casos en la base final se debe a la falta de información disponible en ambas bases, es decir, hay estudiantes que están presentes en la base `Original general` pero no en `Notas por curso`, y viceversa.

Posterior a la generación de la `Base madre`, se crearon múltiples bases filtrando por carrera, por lo que la estructura de los datos es idéntica, lo cual aporta a la eficiencia de los análisis y reproducibilidad del código. En este marco, todas las bases que parten con `Notas` seguido del nombre de la carrera, fueron construidas de esta forma. Todas las bases mencionadas tienen como unidad de análisis a los estudiantes.

Para llevar a cabo los análisis, se utilizan las notas de la base `Notas por curso`, construyéndose una nueva variable de promedio de notas por estudiante, la cual se considera más fiable al haber sido procesada por el mismo equipo de investigación. Para

Tabla 2.1.: *Bases de datos disponibles*

Base de datos	Código de la base	N	Formato	Base creada
Original general	original.rds	2578	Wide	No
Notas por curso	notas_cursos.rds	291675	Long	No
Notas por curso procesada	notas_cursos_proc.rds	3638	Wide	Sí
Base madre	base_madre.rds	1981	Wide	Sí
Notas sociología	df_socio.rds	459	Wide	Sí
Notas psicología	df_psico.rds	549	Wide	Sí
Notas antropología	df_antropo.rds	468	Wide	Sí
Notas trabajo social	df_trabajo.rds	294	Wide	Sí
Notas educación parvularia	df_parvularia.rds	211	Wide	Sí

la construcción de esta nueva variable de notas, se tomaron las siguientes decisiones: (1) se recodificaron como NA los valores iguales a 0 y 1 debido a que este era su significado real. (2) Para calcular el promedio, se consideraron la totalidad los ramos que cursó un estudiante. En este contexto, si un estudiante cursó tres veces un ramo, en el cual las primeras dos veces lo reprobó y la última lo aprobó, esas tres notas se contemplan para el promedio, al igual que el resto de los cursos finalizados por la persona. Por último, para determinar factores que afectan las notas de los estudiantes, se recurre a variables de caracterización de origen en la base `Original general`.

A partir de todas las decisiones de procesamiento tomadas, la muestra analítica se constituyó en un total de 1981 cursos.

Todas las bases de datos se pueden encontrar en este repositorio.

2.1.2. Variables

En la Tabla 2.2 se pueden observar todas las variables disponibles del estudio esquemáticamente, presentándose su naturaleza, codificación y categorías de respuesta. Para efectos del análisis, se realizaron procesamientos a algunas variables, como es el caso de nivel socioeconómico (NSE). En principio, esta variable poseía 9 categorías, que iban del 0 al 8, pero se recategorizó de tal forma que quedaron tres categorías: 0, 1 y 2 = Bajo; 3, 4, 5 = Medio; 6, 7 y 8 = Alto. Por otro lado, para las bases centradas en estudiantes, se consideraron los años de cohorte desde el 2021 al 2024, pues son los años en común que estaban disponibles para la `Base madre`, permitiendo observar las notas de cursos junto con caracterización sociodemográfica.

Tabla 2.2.: *Variables disponibles*

Variable	Codigo	Tipo de variable	Categorias de respuesta	Valores de respuesta	Variable creada
RUT	id	Numerica	-	-	No
Tipo de ingreso a la universidad	ingreso	Categorica	"ESTUDIANTES CIEGOS" "LICENCIADOS Y TITULADOS" "TRANSFERENCIAS EXTERNAS" "EQUIDAD DE GENERO" "DEPORTISTA DESTACADO" "EST. MEDIOS EXTRANJERO" "BEA (BECA EXCELENCIA ACADEMICA)" "SIPEE" "PACE" "PSU" "PUEBLOS INDIGENAS" "DISCAPACIDAD"	-	No
Sexo	sexo	Dicotomica	"Hombre" "Mujer"	0 | 1	No
Nacionalidad	nacionalidad	Categorica	"Chilena" "Otra nacionalidad;Chilena" "Alemana;Venezolana" "Venezolana" "Chilena;Argentina" "Ecuatoriana;Chilena" "Peruana;Chilena" "Otra nacionalidad;Argentina" "Otra nacionalidad;Colombiana" "Peruana" "Ecuatoriana" "Francesa;Chilena" "Boliviana" "Brasileña" "Colombiana" "Suiza;Chilena" "Costarricense;Chilena" "Italiana;Chilena" "Argentina" "Uruguaya" "Chilena;Uruguaya"	-	No
Origen etnico	origen_etnico	Categorica	"NINGUNA" "MAPUCHE" "AYMARA" NA "DIAGUITA" "QUECHUA" "SIN INFORMACION" "AFRODESCENDIENTE CHILENO" "ATACAMEÑO o LICKANANTAI" "RAPA NUI" "COLLA"	-	No
Situacion academica	sit_academica	Categorica	"MATRICULADO" "POSTERGACION 1º SEMESTRE" "POSTERGACION ANUAL" "TRANSFERENCIA INTERNA" "RENUNCIA A LA CARRERA"	-	No
Carrera	carrera	Categorica	"PSICOLOGIA" "ANTROPOLOGIA ARQUEOLOGIA" "SOCIOLOGIA" "TRABAJO SOCIAL" "PEDAGOGIA EN EDUCACION PARVULARIA"	-	No
Cohorte	cohorte	Categorica	2020 2021 2022 2023 2024 2025	-	No
Tipo de colegio de procedencia	colegio	Categorica	"S/INF" "MUNICIPAL" "PARTICULAR SUBVENCIONADO" "PARTICULAR PAGADO"	-	No
Año de egreso de enseñanza media	egreso_emedia	Categorica	2003 2006 2007 2013 2015 2016 2017 2019 2018 2009 2014 2020 2011 2008 2012 2021 2002 2022 2001 2010 2023 1986 2005	-	No
Promedio de enseñanza media	promedio_emedi	Categorica	-	-	No
Nivel socioeconómico	nse	Ordinal	0 5 4 7 3 8 2 6 1	0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8	No
Percentil en PAES o PSU	pct_paes_psu	Numerica	-	-	Sí
Decil en PAES o PSU	decil_paes_psu	Numerica	-	-	Sí
Region de origen	region_origen	Categorica	"REGION METROPOLITANA" "REGION DEL BIOBÍO" "REGIÓN DE ÑUBLE" "REGION DE LOS LAGOS" "REGION DE LA ARAUCANIA" "REGION DE VALPARAÍSO" "REGION DEL LIB. B. OHIGGINS" "SIN INFORMACIÓN" "REGION DE TARAPACA" "REGION DE COQUIMBO" "REGHON DE COQUIMBO" "REGION DEL MAULE" "REGION DE MAGALLANES" "REGION DE AYSÉN" "REGION DE ARICA Y PARINACOTA" "REGION DE METROPOLITANA" "REGION DE LOS RIOS" "REGION DE ANTOFAGASTA" "REGION DE IQUIQUE Y PARINACOTA" "REGION DE ATACAMA" "REGION DE O'HIGGINS" "REGION DEL ÑUBLE"	-	No
Cursos	prefijo "curso_" seguido del nombre del curso	Numerica	-	-	No
Promedio de notas por defecto	promedio_ucamp	Numerica	-	-	No
Promedio de notas calculado	promedio_calculad	Numerica	-	-	Sí

Tabla 2.3.: *Descriptivos variables numéricas*

	Datos		Estadísticos Descriptivos			Distribución
Variable	% Casos Válidos	% Casos Perdidos	Media	Desviación Estándar	Rango	Histograma
Promedio calculado	100%	0%	5.92	0.58	(1.5-6.84615384615385)	
Percentil prueba admisión	95.31%	4.69%	50.09	28.91	(0.116550116550117-99.8834498834499)	

Tabla 2.4.: *Descriptivos variables categóricas*

Tabla 2.5.: *Estadísticas Descriptivas de Variables Categóricas*

Variable	Muestra		Categorías	
	% Casos válidos	% Perdidos	N Categorías	Categoría Más Frecuente
Sexo	100%	0%	2	1: 1334, 0: 647
Nivel socioeconómico	100%	0%	3	Med: 1466, Alt: 399, Baj: 116
Tipo de colegio	98.79%	1.21%	3	Par: 778, Mun: 683, Par: 496

2.1.3. Distinción del tiempo: cohorte y año

En los datos se encuentran dos variables para medir el tiempo, a saber, la cohorte y el año, los cuales se distinguen en sus dimensiones conceptual y analítica, por lo que es fundamental comprender su diferencia para la interpretación de los análisis.

Las cohortes apuntan al año de ingreso, donde los estudiantes de cohortes más antiguas tienen mayor información disponible debido a que han cursado más semestres y, por tanto, más ramos.

El año es una variable que está asociada a cuándo se realizó el curso, en ese sentido, los cursos cuentan con información que puede someterse a comparación entregando una interpretación más intuitiva que las cohortes. Al comparar las notas promedios de los cursos por año, esto enfoca los cambios que se dan en el tiempo, es decir, entre año y año, pero tomando en cuenta que los cambios están enfocados en los cursos. En este caso, las cohortes tienen un rol secundario, ya que personas de distintas cohortes pueden compartir cursos entre sí, por lo que no afectarían los resultados.

Los análisis centrados en estudiantes se realizaron utilizando la variable cohorte para modelar cambios en el tiempo, mientras que los cambios por año se visualizan con los datos centrados en cursos. Para descomponer el efecto de la cohorte y el tiempo en las notas, en función de robustecer el análisis, se generó una sección de análisis por año, la cual se encuentra en anexos.

2.1.4. Métodos

En una primera etapa se realizan análisis descriptivos de las calificaciones, considerando medidas de tendencia central y dispersión (promedio, mediana, desviación

estándar y rangos). Estos análisis se efectúan, en primer lugar, a nivel de Facultad, con el objetivo de identificar patrones generales. Posteriormente, los datos se desagregan por carrera y cohorte, permitiendo una comparación más detallada entre programas académicos y una mejor comprensión de la variabilidad interna del desempeño estudiantil.

En una segunda etapa se examinan las asociaciones entre las calificaciones y un conjunto de variables sociodemográficas relevantes. Las asociaciones se presentan principalmente a partir de gráficos, siguiendo este orden: nivel facultad (1), nivel carrera (2) y nivel facultad por cohorte (3). Esta fase busca identificar relaciones que diluciden la composición de las calificaciones a partir de distintas variables de interés.

En la tercera etapa se estiman modelos de regresión multivariada con el fin de evaluar el efecto independiente de cada variable explicativa sobre las calificaciones, controlando por el resto de los factores incluidos en el modelo. La especificación de los modelos se ajusta a la naturaleza continua de la variable dependiente y a los supuestos estadísticos correspondientes. Se reportan los coeficientes estimados y niveles de significación, junto con indicadores de ajuste global del modelo. Como aspecto adicional, se incorporan interacciones entre variables con un fin exploratorio, con tal de evidenciar si los efectos de alguna variable por sobre otra son matizados o potenciados.

2.2. Sección cursos

2.2.1. Datos

Los datos para la sección de cursos se construyeron a partir de bases de datos definidas por la cohorte de ingreso de los estudiantes, realizándose así un proceso de transformación para obtener una base centrada en cursos. Para esto, se procesaron bases que contienen información de cursos **entre el 2018 y el 2025**, tales como el nombre del curso, su código respectivo y la nota de los y las estudiantes que estuvieron en tal curso. Al aplicar procesamientos iniciales, se dio cuenta que la base de 2018 tiene cursos perdidos, es decir, carece de información en comparación a las bases de los demás años. Esto junto con información adicional se puede encontrar en los anexos.

A partir de la información de cursos se logró profundizar en la operacionalización de la inflación de notas, ya que además de contar con la calificación promedio de los cursos, se pudieron integrar el porcentaje de aprobación de los cursos y la dispersión de notas de cada uno de ellos, logrando la consrtucción de un instrumento de medición capaz de aportar mayores recursos de información a la comprensión del concepto y el análisis de los resultados.

Para identificar la carrera de los cursos se realizó un proceso de clasificación, el cual se basó en **la identificación del prefijo del código del curso**. Por ejemplo, si el código del curso empezaba con "SOC", se clasificaba como un curso de Sociología. Este proceso se realizó para cada una de las carreras, utilizando palabras clave específicas para cada una, lo que nos permitió reconocer la carrera de origen a la que pertenecen los cursos. En este contexto, el estudio considera solamente cursos que pertenecen a alguna de las cinco carreras contempladas (Antropología, Educación Parvularia, Psicología, Sociología, Trabajo Social), dejando fuera aquellos cursos a nivel campus tales como artísticos y/o deportivos. Esto marca una distinción con los cursos disponibles en la sección anterior, donde se consideraron todos los ramos cursados por estudiante con el objetivo de abarcar la mayor cantidad de información posible. En cambio, para esta sección, la decisión se fundamenta en la prioridad que tiene este informe hacia la Facultad de Ciencias Sociales, enfocándose solamente en las notas que son asignadas dentro de FACSO.

Para enriquecer el análisis se creó una variable de identificación del semestre curricular, la cual se calculó restando el año en que los estudiantes cursaron el ramo con el año de ingreso a la carrera. Considerando la moda de cada curso, se pudo identificar en qué semestre curricular se encontraba cada uno de ellos. Con ello, se pudo encontrar que habían casos disonantes: personas que figuraban con un curso algún año anterior a su ingreso. Estos casos fueron eliminados debido a su baja presencia (el año con mayor presencia de casos disonantes fue 2020 con un 3.6% de los casos totales) y a la falta de información para hallar su origen.Además, se realizó un proceso de **clasificación de los cursos según su carácter**, es decir, una variable que diferenciaba cursos obligatorios y electivos. Para esto, se utilizó información de la malla curricular de cada carrera, lo que nos permitió aplicar una identificación inicial de los cursos obligatorios y clasificarlos según su área temática. Después de esto, algunos cursos quedaron sin clasificación, por lo que tuvo que realizarse un proceso manual para asegurar su correcta categorización.

Terminado la creación de variables, se generó una base madre que contenía toda la información disponible, y a partir de esta se desprendieron dos bases agregadas a nivel curso: la primera considerando las secciones de cada curso, y una segunda que unificaba los cursos que tuvieran más de una sección.

Finalizado este proceso, se llevó a cabo una depuración final de los datos, pues habían cursos duplicados y otros que eran inconsistentes. Los duplicados fueron aquellos que repetían la misma información (nombre y código del curso, semestre y año), por lo que se optó por mantener solamente un caso de ellos. Por su parte, los casos inconsistentes eran cursos que tenían el mismo nombre, año y código pero distinto semestre curricular. Este problema se generó principalmente en los cursos electivos debido a que no son cursos con un semestre fijo, pues se ofrecen a estudiantes entre tercer y quinto año en algunos casos. Para solucionar esto, se unificaron los cursos en orden de perder la menor cantidad de información, ponderando sus medidas para minimizar el margen de error al calcular los valores asociados a las calificaciones.

Las últimas decisiones de análisis se cristalizan en dos principalmente: el uso de todos los cursos disponibles con sus respectivas secciones en el análisis (1) y la consideración de cursos con, al menos, 10 estudiantes (2). La primera decisión se justifica en que cada sección de un mismo curso se puede comprender como un curso en sí mismo, lo que constituye un aporte valioso para la variabilidad de información, así como para observar de manera más clara el panorama. La segunda decisión se fundamenta en la alta influencia que tenían los cursos con pocos estudiantes en los análisis de resultados. En este marco, la mayoría de los cursos de tamaño reducido tenían solamente un estudiante, los cuales correspondían a cursos de seminario y/o práctica. Al estar registrados como cursos, la evaluación a una persona tenía el mismo peso que una evaluación a 100 estudiantes, lo que no es acertado en términos estadísticos ni sustantivos. Para justificar esto empíricamente, el promedio general de la facultad con todos los datos es de un 6.4, y al dejar fuera los cursos con menos de 10 personas disminuye a un 6.0 (ver anexos), demostrando la distorsión de los resultados sin el filtrado. Por ello, se tomó la decisión de conservar para el análisis aquellos cursos con un mínimo de 10 personas.

A partir de todas las decisiones de procesamiento tomadas, la muestra analítica se constituyó en un total de 2291 cursos.

2.2.2. Variables

En la Tabla 2.6 se pueden visualizar todas las variables disponibles para el análisis de cursos junto con su naturaleza y una breve descripción de cada una. Posteriormente, se presentan los descriptivos de las variables, distinguiendo por variables categóricas (Tabla 2.7) y variables numéricas (Tabla 2.8).

2.2.3. Métodos

La primera parte del análisis centrado en cursos considera la presentación general de estadísticos descriptivos con el objetivo de entregar una comprensión profunda y clara de la composición de los datos. Se comienza con descriptivos relacionados a la cantidad de cursos existentes en FACSO, para luego dar paso a los descriptivos que dan cuenta de distintas maneras la composición de las calificaciones en la facultad: la nota, el porcentaje de aprobación y la dispersión de las notas. En esta sección se presentan gráficos a nivel facultad y desagregados por carrera, primero desde una perspectiva general y posteriormente presentando las trayectorias en el tiempo de las variables.

En la segunda parte se presentan los cruces entre las notas de los cursos y las variables de caracterización: tipo de curso, género y tamaño del curso. Las asociaciones se ordenan a partir de la siguiente estructura de gráficos: gráfico general de facultad (1), trayectoria temporal de la facultad (2), gráfico desagregado por carreras (3) y trayectoria temporal desagregada por carreras (4). En este punto se pretende identificar en qué medida las variables de caracterización determinan las calificaciones de los cursos, además de buscar distinguir patrones generalizables a nivel facultad tanto como hallazgos particulares de carreras.

Tabla 2.6.: *Libro de códigos*

Identificación	`codigo`	Categórica	Código único del curso (ej. ANT00001). Primeros 3 caracteres = sigla carrera; 5 siguientes = correlativo.
	`curso`	Categórica	Nombre oficial del curso según catálogo académico.
	`carrera`	Categórica	Nombre del programa académico al que pertenece el curso.
	`caracter`	Categórica	Carácter del curso en el plan de estudios: 'Obligatorio' o 'Electivo'.
Temporal	`ano`	Categórica	Año académico en que se dictó la sección. Convertir con as.integer(ano) para cálculos.
	`semestre_moda`	Numérica	Semestre modal del curso según la malla curricular. Rango: 1–10.
	`semestre_cv`	factor ordenado	Semestre del plan de estudios como etiqueta textual. 10 niveles: Primer semestre … Décimo semestre.
	`seccion`	integer	Número de sección del curso en el año. Un mismo curso puede tener varias secciones por año.
Matrícula	`n_estudiantes`	integer	Total de estudiantes matriculados al cierre del período (excluye bajas oficiales).
	`n_aprobados`	integer	Estudiantes que aprobaron el curso (nota $\geq$ 4.0). Verificar: n_aprobados + n_reprobados = n_estudiantes.
	`n_reprobados`	integer	Estudiantes que reprobaron el curso (nota $<$ 4.0).
	`n_hombres`	integer	Estudiantes hombres matriculados según registro oficial. Verificar: n_hombres + n_mujeres = n_estudiantes.
	`n_mujeres`	integer	Estudiantes mujeres matriculadas según registro oficial.
Rendimiento	`nota_promedio`	Numérica	Nota promedio de los estudiantes de la sección. Escala 1.0–7.0; aprobación mínima: 4.0.
	`desv_std`	Numérica	Desviación estándar de las notas de la sección. Indica dispersión del rendimiento.
	`nota_min`	Numérica	Nota mínima obtenida en la sección. Escala 1.0–7.0.
	`nota_max`	Numérica	Nota máxima obtenida en la sección. Escala 1.0–7.0.
	`porcentaje_aprobacion`	Numérica	Porcentaje de aprobación: (n_aprobados / n_estudiantes) $\times$ 100. Rango: 0–100.

Tabla 2.7.: *Estadísticas descriptivas de variables categóricas*

Variable	Muestra		Categorías	
	% Casos válidos	% Perdidos	N Categorías	Distribución
Semestre curricular	99.91%	0.09%	10	Sexto semestre (n = 425); Séptimo semestre (n = 306); Quinto semestre (n = 292); Cuarto semestre (n = 271); Segundo semestre (n = 254); Tercer semestre (n = 247); Primer semestre (n = 243); Octavo semestre (n = 225); Noveno semestre (n = 16); Décimo semestre (n = 10)
Tipo de curso	98.6%	1.4%	2	Obligatorio (n = 1616); Electivo (n = 643)
Carrera	100%	0%	5	Antropología (n = 610); Psicología (n = 602); Sociología (n = 510); Educación Parvularia (n = 289); Trabajo Social (n = 280)

Tabla 2.8.: *Estadísticas descriptivas de variables numéricas*

Variable	Muestra		Estadísticos descriptivos						
	% Casos válidos	% Perdidos	Media	DE	Mín	Q1	Mediana	Q3	Máx
Nota promedio	100%	0%	6.01	0.52	3.76	5.70	6.07	6.39	7.00
Desviación estándar	100%	0%	0.67	0.38	0.00	0.39	0.59	0.88	2.67
Cantidad de estudiantes	100%	0%	42.42	25.87	10.00	24.00	38.00	54.00	197.00
Tasa de aprobación	100%	0%	97.28	4.69	55.81	96.15	100.00	100.00	100.00
Cantidad de hombres	100%	0%	12.98	10.31	0.00	5.00	12.00	18.00	71.00
Cantidad de mujeres	100%	0%	29.44	18.43	1.00	15.00	26.00	39.00	126.00

3. Resultados: Estudiantes

Este apartado tiene como objetivo presentar los principales resultados de la investigación con los estudiantes como unidad de análisis. En primer lugar, se exponen resultados descriptivos a nivel de Facultad y, posteriormente, se detallan a nivel de carrera. En segundo lugar, se analizan las asociaciones entre las notas y las variables de caracterización más relevantes (sexo, colegio de procedencia, nivel socioeconómico y prueba de admisión universitaria). Por último, se estima un modelo de regresión con el objetivo de identificar qué variables resultan más determinantes en las calificaciones de las y los estudiantes.

La presentación de los resultados descriptivos y de asociación se organiza de la siguiente manera: (1) tabla de promedios de notas por carrera y categoría; (2) gráfico de distribución de las notas a nivel de Facultad y (3) gráficos de distribución de las notas según carrera.

3.1. Descriptivos generales

Esta sección tiene como objetivo determinar el promedio general de los estudiantes de FACSO. En primer lugar, se va a estimar la distribución de las notas a partir de la base de promedios generales UCampus, la cual tiene un N total de 2578.

Considerando la Figura 3.1, se confirma que la estimación del promedio general realizada en el análisis previo por la Dirección de Pregrado de la facultad es correcta. El gráfico presenta una distribución asimétrica, donde la mayoría de los casos se concentran en notas entre 6.0 y 7.0, mientras que las notas menores a 5.0 son inperceptibles, destacándose un promedio a nivel facultad de 6.4. Además, el peak de concentración de notas está por sobre el promedio, es decir, cercano al 6.6-6.7. Respecto a la dispersión de las notas, el promedio de la base original general cuenta con una desviación estándar

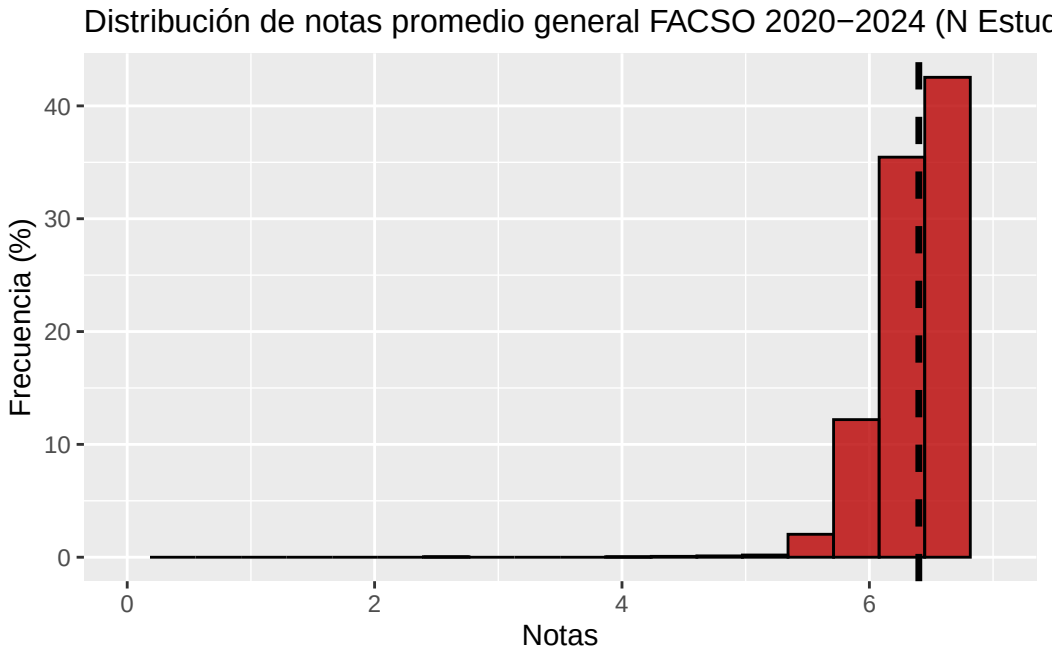


Figura 3.1.: *Elaboración propia - datos de promedios generales UCampus (2026)*

de 0.33, lo que significa que aproximadamente dos tercios de los estudiantes tienen un promedio final de notas entre de 6.1 y 6.7 (asumiendo distribución normal). En suma, la información entregada por la figura refleja una concentración de las notas de los estudiantes en la parte más alta de la escala de notas, acompañado de una baja dispersión.

Ahora bien, con la base general de promedios de UCampus no teníamos información clara respecto al proceso de construcción del promedio general de cada estudiante. Debido a ello, se solicitó una base con las notas desagregadas por curso para así calcular el promedio de estudiantes a partir de sus notas en cada curso. Al realizar este cálculo, el resultado es el siguiente:

Se observa que la Figura 3.2 tiene una distribución de las calificaciones menos concentrada en la parte alta de la escala de notas, lo cual se condice con una disminución del promedio a nivel facultad a un 6.1. En relación con esto, la desviación estándar corresponde a un 0.62, lo que significa que el 68% de los casos (asumiendo distribución normal) se encuentra entre un 5.5 y un 6.7, afirmando que este cálculo del promedio presenta una mayor dispersión en las notas. Aun así, el promedio general sigue siendo alto e, incluso, el 50% de los casos se concentra por encima del 6.2.

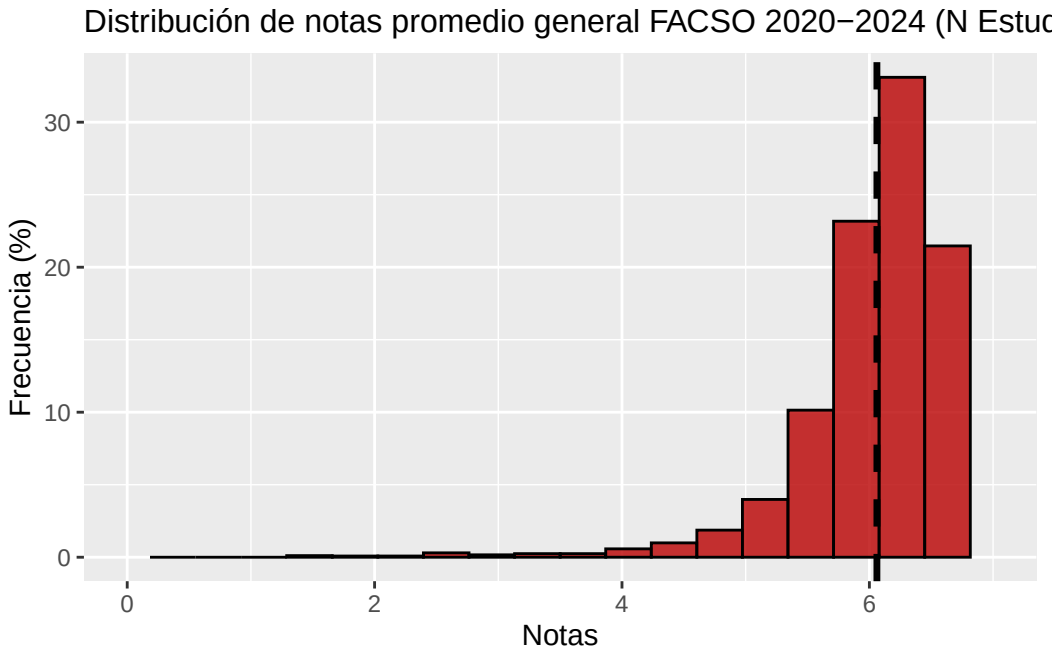


Figura 3.2.: *Elaboración propia - datos de notas por cursos UCampus (2026)*

La disminución del promedio respecto a la Figura 3.1 se debe a las decisiones tomadas para el cálculo de los promedios. En este caso, se decidió considerar las notas de los cursos aprobados y reprobados por cada estudiante para estimar su promedio final. Esto se debe al enfoque del estudio, puesto que nos interesa reflejar de mejor manera el proceso de calificación en la facultad más que solamente la nota final. Otra razón para considerar este promedio de notas es que este cálculo puede reflejar mayor varianza y, por tanto, entregar más información respecto a la asociación con variables de caracterización. Sin embargo, las variables de caracterización se encontraban solo en la base inicial de promedios generales, por lo que se realizó una fusión de la base original general (que cuenta con variables de caracterización) y la base de notas por curso. Esto trajo el siguiente resultado:

Al unir las dos bases se reducen los casos a 1981 estudiantes. La primera diferencia que se observa en la Figura 3.3 es que el promedio disminuye a un 5.9. Esto se complementa con la distribución de las notas, donde la columna que representa las calificaciones más altas ya no es la que tiene la mayor concentración. La desviación estándar corresponde a 0.6, lo que significa que el 68% de los casos se mantiene entre el 5.3 y el 6.5, presentando una mayor variabilidad que la Figura 3.1. Cabe considerar que este es el escenario con el resultado más bajo que se puede encontrar. Aun así, la mitad de los estudiantes obtienen notas sobre 6.0, incluyendo los cursos reprobados en sus trayectorias. En síntesis, si bien este

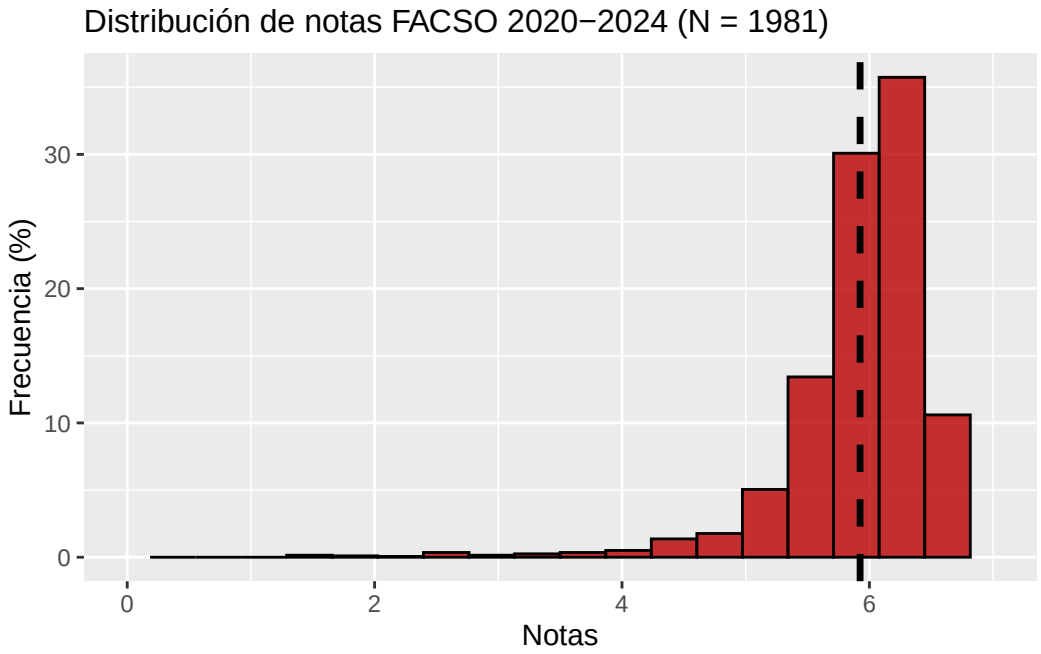


Figura 3.3.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

cálculo del promedio de los estudiantes permite observar una mayor dispersión respecto al promedio que contenía la base original general, la concentración de las calificaciones sigue ubicándose en la parte superior de la escala de notas.

Para profundizar en la comprensión del promedio general de la facultad, en la Figura 3.4 se presentan las diferencias en los promedios de notas según carrera. Se observa que Educación Parvularia presenta los valores centrales más, seguido de Psicolgía. Antropología, Sociología y Trabajo Social exhiben valores muy similares. Cabe resaltar que en todas las carreras se observan algunos valores atípicos bajos, lo que indica la existencia de muy pocos estudiantes con promedios considerablemente inferiores al promedio general.

3.2. Asociación entre nota y variables de caracterización

3.2.1. Género

La Tabla 3.1 exhibe los promedios de notas por carrera distinguiendo entre hombres y mujeres. Se observa una tendencia consistente en las cinco carreras del estudio, donde las mujeres sistemáticamente obtienen mejores calificaciones. En este contexto, Trabajo

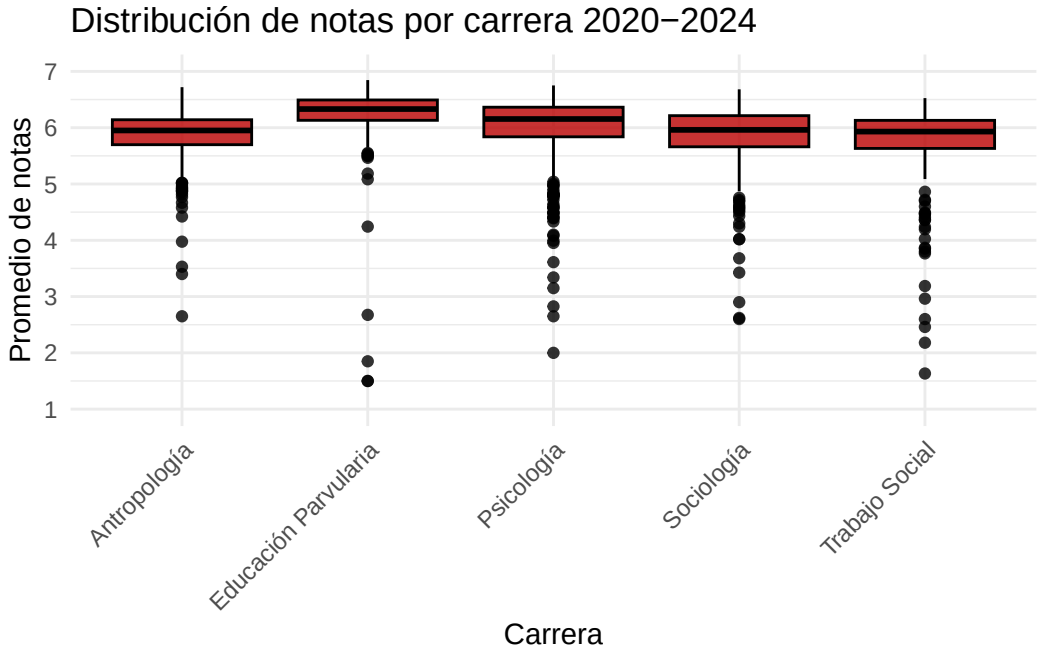


Figura 3.4.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

Carrera	Hombre	Mujer	Diferencia (Mujer - Hombre)
Antropología	5.79	5.93	0.14
Educación Parvularia	5.90	6.20	0.30
Psicología	5.86	6.07	0.20
Sociología	5.80	5.92	0.12
Trabajo Social	5.41	5.89	0.48

Tabla 3.1.: *Promedios por carrera según género 2020-2024*

carrera	Municipal	Particular Subvencionado	Particular Pagado
Antropología	5.79	5.89	5.93
Educación Parvularia	6.12	6.26	6.27
Psicología	5.79	6.16	6.14
Sociología	5.73	5.87	5.96
Trabajo Social	5.72	5.84	5.60

Tabla 3.2.: *Promedios por carrera según colegio 2020-2024*

Social es la carrera que presenta la mayor brecha en rendimiento académico por género, con 0.48 décimas a favor de las estudiantes.

En la Figura 3.5 se encuentran histogramas que presentan la distribución de las notas por género, primero a nivel facultad y luego por carrera. Un primer hallazgo a reportar es la forma de la distribución entre hombres y mujeres, las cuales son claramente distintas. Aquello se evidencia en que los hombres presentan más casos en la cola izquierda de la distribución, aludiendo a notas más bajas, mientras que las mujeres tienen una concentración mayor desde el 6 en adelante. Trabajo Social demuestra claramente este resultado, donde destacan varias barras pequeñas azules entre el 1 y el 5, contrario a la menor dispersión de las barras naranjas, acumuladas entre el 6 y 6.3. Por último, en Educación Parvularia no se logran divisar barras de hombres, lo que se debe a la mínima cantidad de estudiantes varones que cursan esa carrera.

3.2.2. Tipo de colegio

La Tabla 3.2 muestra los promedios por carrera, distinguiendo el tipo de colegio del que provienen los estudiantes. En antropología, educación parvularia y sociología se aprecia un patrón escalonado ascendente según el financiamiento de las escuelas, donde las notas más bajas son de aquellos que egresaron de un colegio municipal, siendo superados por los particulares subvencionados, y los que estudiaron en particulares pagados son quienes poseen mejores calificaciones. Sin embargo, en Psicología y Trabajo Social se presenta un patrón distinto al ya visto, pues el grupo de particulares subvencionados es el que obtiene las calificaciones más altas, mientras que los particulares pagados son relegados al segundo lugar.

La Figura 3.6 presenta las distribuciones de densidad, primero en un nivel de facultad, y posteriormente por cada carrera. A nivel facultad se observa claramente que los

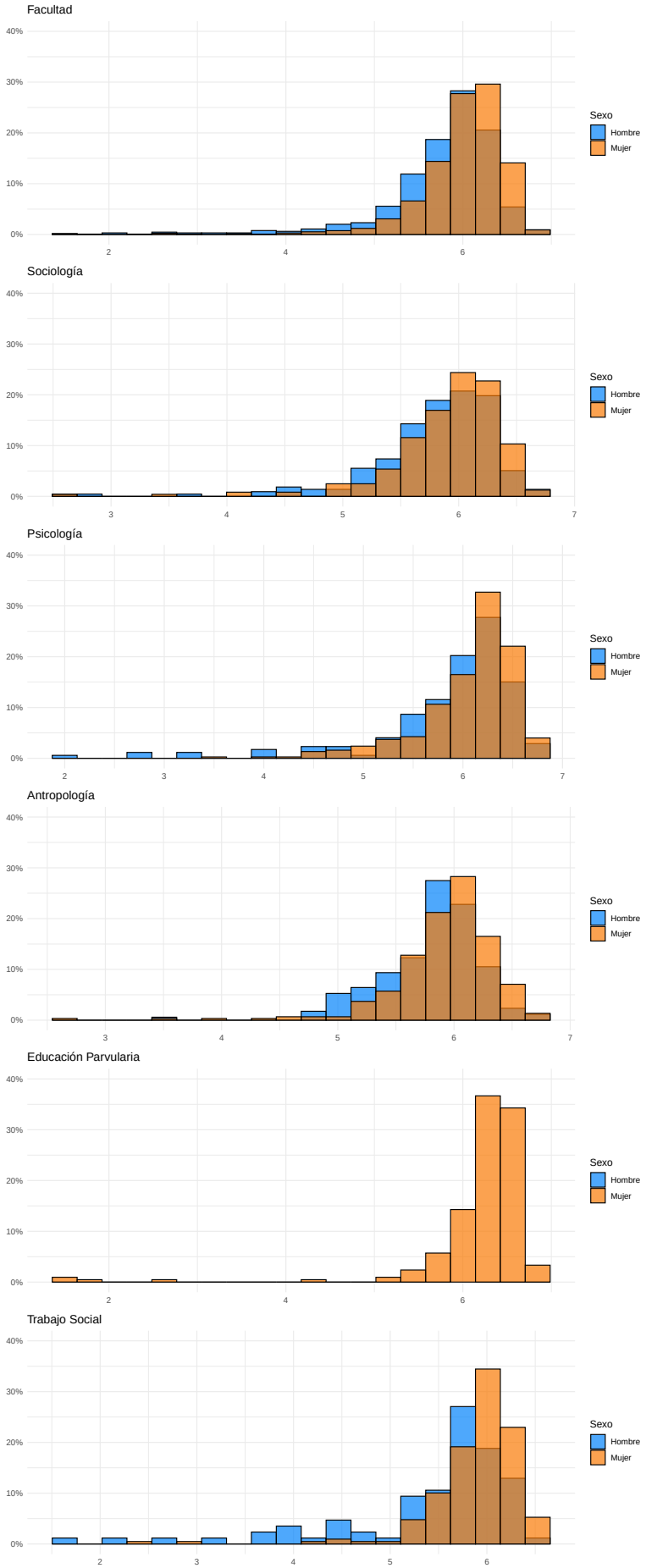


Figura 3.5.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

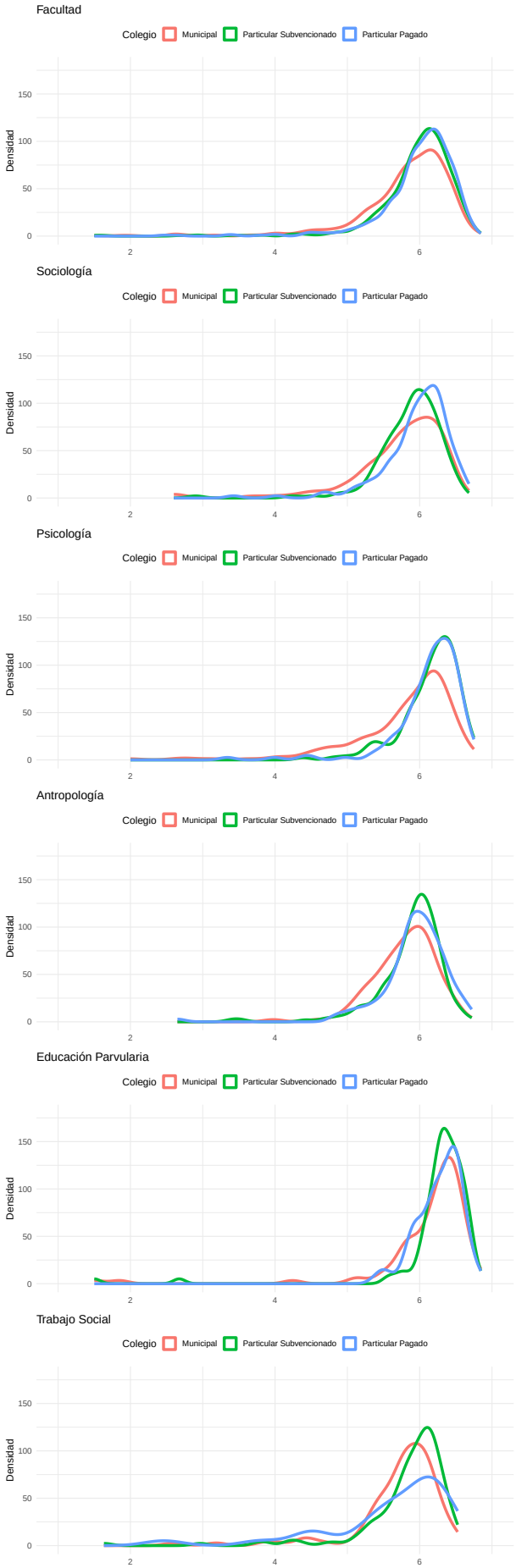


Figura 3.6.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

carrera	Bajo	Medio	Alto
Antropología	5.76	5.85	6.01
Educación Parvularia	5.91	6.25	6.17
Psicología	5.94	5.99	6.07
Sociología	5.65	5.85	5.93
Trabajo Social	5.79	5.77	5.65

Tabla 3.3.: *Promedios por carrera según nivel socioeconómico 2020-2024*

colegios municipales poseen una concentración menor de notas desde el 6 en adelante, a comparación con los particulares subvencionados y pagados. Las curvas verdes y azules mantienen una forma bastante similar, lo que da a entender que, en promedio en FACSO, quienes provienen de algún tipo de colegio particular, tienen un rendimiento académico similar. En sociología y psicología se mantiene este patrón, no así en antropología y educación parvularia, donde los particulares subvencionados tienen una concentración mayor entre el 6 y 6.5 por sobre los particulares pagados, mientras los municipales se mantienen en último lugar. Sin embargo, en trabajo social se da algo distinto a las demás carreras, y es que las notas de los provenientes de particulares pagados son las más bajas, lo que queda demostrado al ser la curva más baja de las tres, seguido de los municipales y los subvencionados.

3.2.3. Nivel socioeconómico

La variable nivel socioeconómico fue obtenida mediante una encuesta institucional de caracterización aplicada de manera externa a la plataforma UCampus, siendo posteriormente integrada a sus bases de datos. Esta variable refleja el nivel de vulnerabilidad de la comuna de origen del estudiante, con valores que oscilan entre 0 y 8, donde los valores más bajos indican mayor vulnerabilidad socioeconómica. Con el propósito de facilitar su interpretación y análisis, la variable fue recategorizada en tres niveles: bajo (0, 1 y 2), medio (3, 4 y 5) y alto (6, 7 y 8).

La Tabla 3.3 presenta los promedios de nota de las carreras, distinguiendo por nivel socioeconómico. En los casos de antropología, psicología y sociología se exhibe un patrón ascendente de notas desde el menor al mayor estatus socioeconómico, reflejando que, aquellos con mejores condiciones económicas de base obtienen un logro académico

superior. No obstante, es interesante observar que esta tendencia no se cumple en educación parvularia ni trabajo social. Respecto a educación parvularia, son los estudiantes de nivel socioeconómico medio quienes tienen calificaciones más altas que aquellos con estatus más alto, mientras que los de nivel bajo siguen siendo los de menor rendimiento. Por su parte, en trabajo social, los estudiantes de nivel socioeconómico más alto son los que tienen las notas más bajas, al contrario de los niveles bajos y medios que, coincidentemente, poseen la misma nota promediada.

La Figura 3.7 presenta gráficos de densidad del promedio de notas según nivel socioeconómico (NSE), primero a nivel de facultad y luego desagregados por carrera. A nivel agregado se observa un patrón estratificado claro: el NSE bajo presenta una menor concentración de densidad en notas superiores a 6, seguido del NSE medio, mientras que el NSE alto concentra su distribución en los valores más altos del rendimiento académico.

En Sociología se observa un patrón distinto, ya que el NSE bajo exhibe una distribución bimodal, con una mayor frecuencia cercana al 6 —aunque levemente desplazado hacia la izquierda— y otra en torno a la nota 5. El NSE alto, en cambio, concentra sus valores hacia el extremo derecho de la distribución, pese a presentar menor densidad. Por su parte, psicología reproduce un patrón estratificado similar al de la facultad.

En Antropología y Educación Parvularia destaca que el NSE medio presenta una mayor concentración en torno a la nota 6 en comparación con los otros grupos; en Antropología, además, la distribución del NSE bajo sugiere una estructura multimodal, lo que indica mayor heterogeneidad en el desempeño. Finalmente, en Trabajo Social el NSE medio concentra la mayor densidad cerca del 6, mientras que el NSE bajo presenta adicionalmente una masa relevante en torno a notas cercanas a 4, y el NSE alto muestra una distribución más extendida entre aproximadamente 4.5 y 6.

3.2.4. Asociación de nota y prueba de admisión (PSU/PAES)

En la Figura 3.8 se presenta la asociación entre el promedio de notas de los estudiantes y su percentil en la prueba de admisión universitaria (PSU o PAES). A nivel facultad, se encontró una relación positiva pero débil ($r = .22$), sin haber un patrón claro en cómo

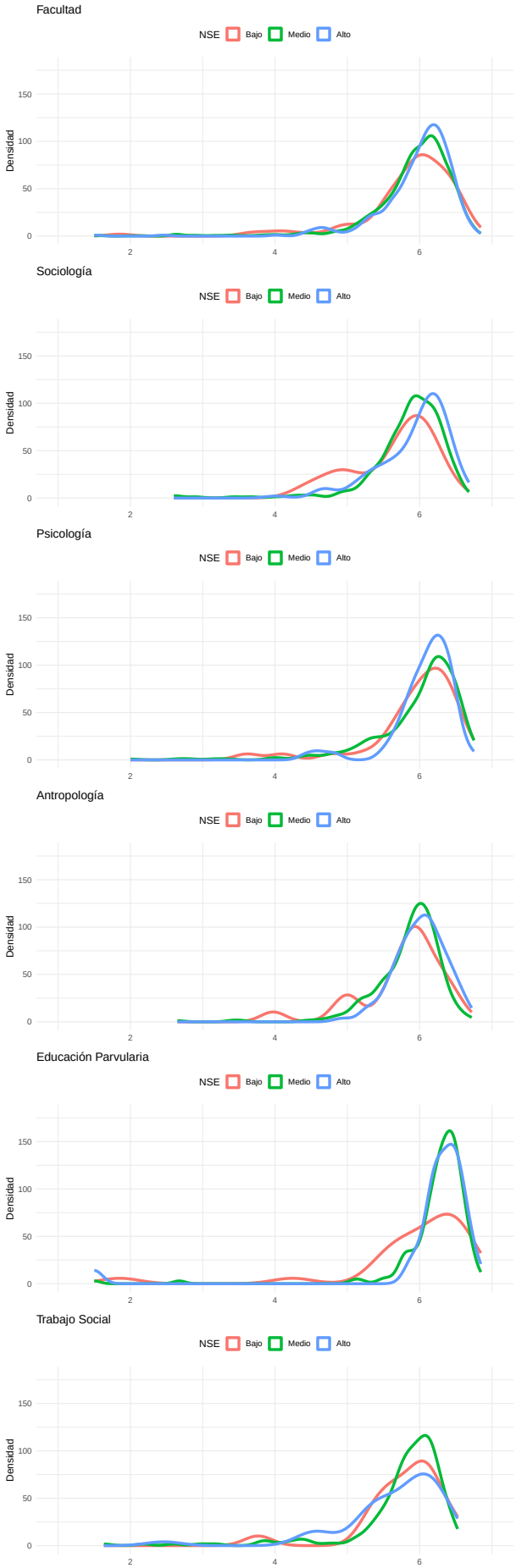


Figura 3.7.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

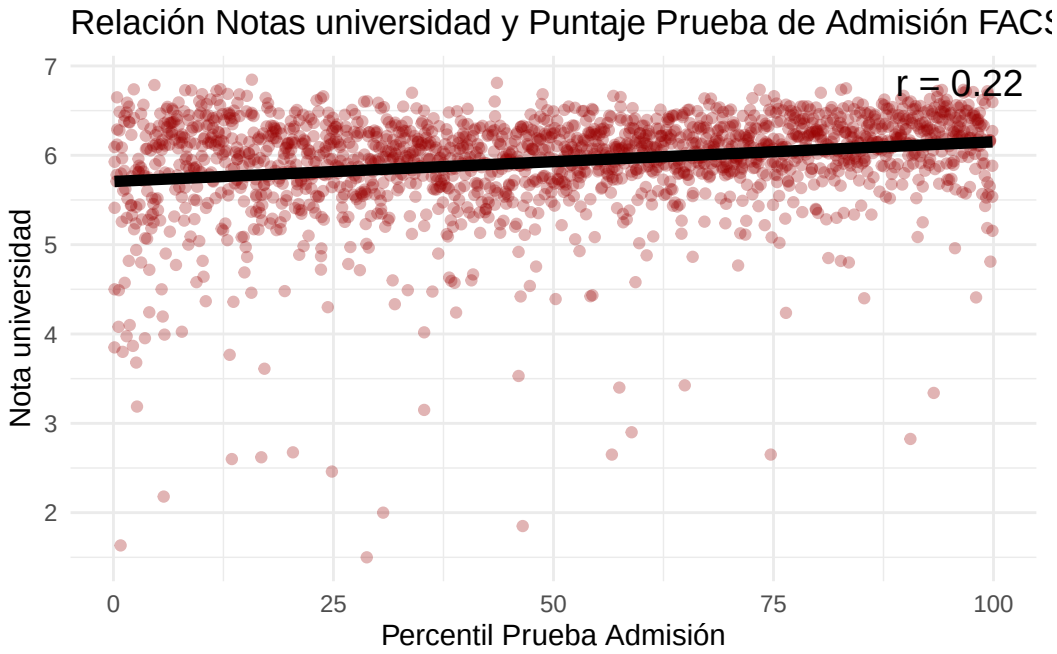


Figura 3.8.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

se distribuyen los puntos en el plano. Además se observa que la dispersión es levemente más pronunciada en los percentiles bajos y medios, donde coexisten estudiantes con notas muy disímiles, mientras que en los percentiles altos la distribución tiende a concentrarse, aunque las diferencias son poco notorias. Por lo tanto, el desempeño académico en la universidad no parece estar relacionado con el desempeño previo.

3.3. Modelamiento

En la Figura 3.9 se presentan los coeficientes de regresión de un modelo multivariado con los datos a nivel de facultad, donde el promedio de notas es la variable predicha. En primer lugar, las mujeres obtienen, en promedio, 0.208 puntos más que los hombres ($= 0.208^{***}$), diferencia estadísticamente significativa y consistente con los resultados bivariados. Este hallazgo confirma una ventaja sistemática femenina en el desempeño académico dentro de la facultad, independientemente de las demás variables del modelo.

En segundo lugar, los resultados muestran que tanto los estudiantes de nivel socioeconómico medio ($= 0.145$) como alto ($= 0.176$) obtienen promedios significativamente superiores a aquellos estudiante de estrato bajo. La magnitud de ambos coeficientes es similar, aunque el nivel alto presenta una ventaja leve.

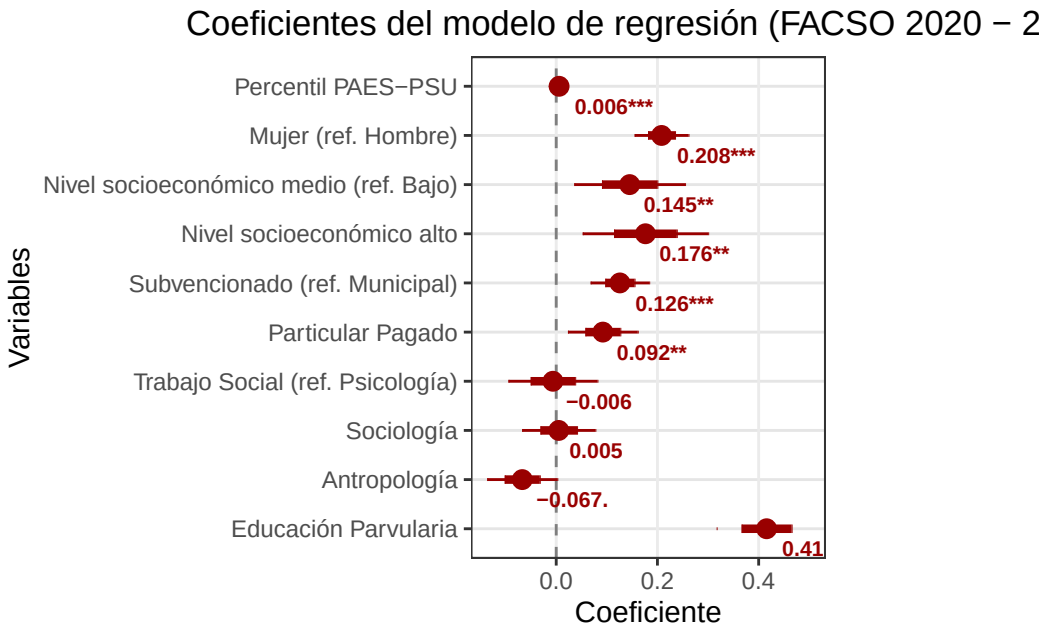


Figura 3.9.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

En tercer lugar, tomando como referencia el colegio municipal, tanto los estudiantes provenientes de establecimientos subvencionados (= 0.126) como particulares pagados (= 0.092) presentan un rendimiento significativamente superior. Resulta llamativo que la ventaja de los subvencionados sobre el municipal sea mayor que la de los particulares pagados, lo que podría sugerir que, una vez controladas otras variables como el nivel socioeconómico, el origen en un establecimiento particular pagado no representa una ventaja adicional tan marcada como podría esperarse.

Por último, al considerar la carrera, Educación Parvularia destaca con el coeficiente más alto de todo el modelo (= 0.416), lo que indica que sus estudiantes obtienen promedios notablemente superiores a los de Psicología, confirmando que esta carrera concentra el rendimiento académico más elevado de la facultad. Por su parte, Trabajo Social (= −0.006) y Sociología (= 0.005) muestran coeficientes prácticamente nulos y no significativos, lo que indica que su rendimiento es estadísticamente indistinguible del de Psicología. Antropología presenta el único coeficiente negativo y marginalmente significativo (= −0.067), sugiriendo un rendimiento levemente inferior al de Psicología.

4. Resultados: Cursos

Este apartado tiene como objetivo presentar los principales resultados de la investigación con los cursos como unidad de análisis. En primer lugar, se exponen resultados descriptivos de la cantidad de cursos disponibles para introducir un contexto general, y luego se presentan los descriptivos de tres variables que son una expresión relevante de las calificaciones: las notas, el porcentaje de aprobación y la dispersión de las notas.

Posterior a los descriptivos, se presentan análisis de cruces entre las notas y tres variables de caracterización de los cursos: el tipo de curso, la composición de género y el tamaño de los cursos.

La presentación de los resultados se estructura de la siguiente manera: gráficos descriptivos de facultad (1), trayectoria temporal de la facultad (2), análisis desagregado por carreras (3) y trayectoria temporal desagregada por carreras (4). Esta estructura presenta una excepción en el punto **5.3 Tasa de aprobación**, donde se muestran tablas en vez de gráficos para facilitar la interpretación.

4.1. Descriptivos generales

Antes de entrar de lleno al análisis de las notas y sus aristas asociadas, es importante comprender la estructura de cursos de la Facultad de Ciencias Sociales. A modo de introducción, se presentan algunos descriptivos clave para entender el el desarrollo del informe, así como las decisiones más relevantes a hora de qué cursos considerar en el análisis.

4.1.1. Contexto de la conformación de cursos

La cantidad de cursos que se imparten en la Facultad de Ciencias Sociales no es un dato que tenga un registro claro, y sin embargo es una información valiosa a la hora de estudiar cómo se distribuyen las calificaciones.

4.1.1.1. Total de cursos

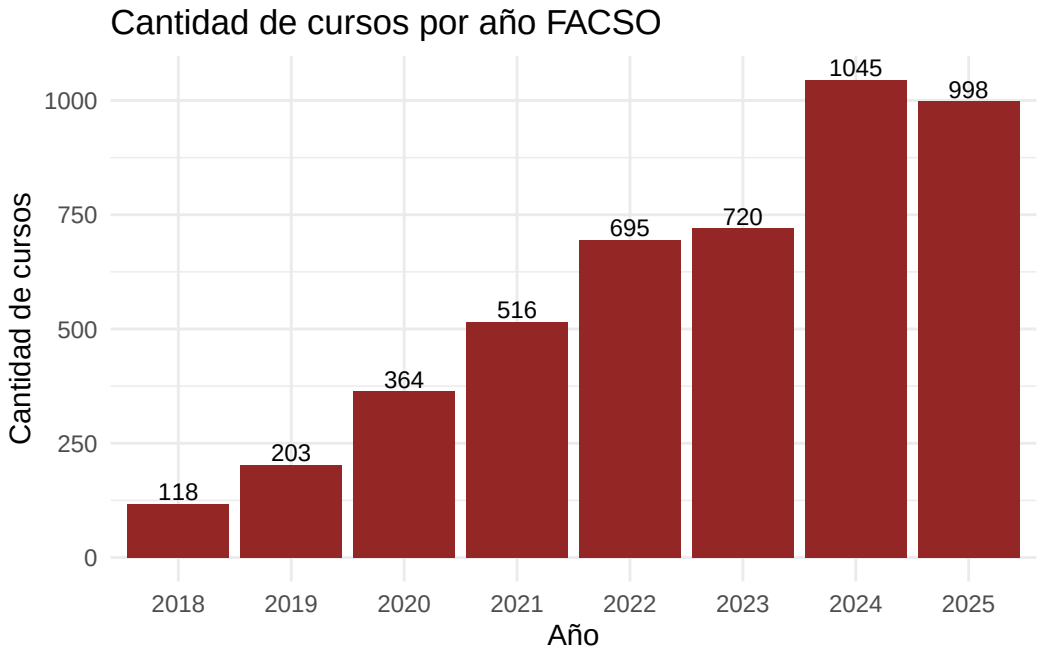


Figura 4.1.: *Elaboración propia (2026)*

4.1.1.2. Distinción por curso

En la Figura 4.1 se observa la cantidad de cursos por año que ofrece la facultad en Sociología, Psicología, Antropología, Trabajo Social y Educación Parvularia. El resultado más llamativo y claro es el patrón ascendente en la cantidad de cursos conforme el paso del tiempo. Si bien el crecimiento de los cursos parece paulatino por la forma de las barras, resulta interesante que los cursos en el año 2024 crecen de manera exponencial, marcando una diferencia de más de 300 cursos con el año anterior. En la Figura 4.2 se muestra el mismo análisis pero desagregado por los cursos con sección única y aquellos con más de una sección. Aquí hay una pista clara: el crecimiento de los cursos se debe principalmente al incremento de cursos multisección. Entre 2021 y 2025 los cursos de sección única se

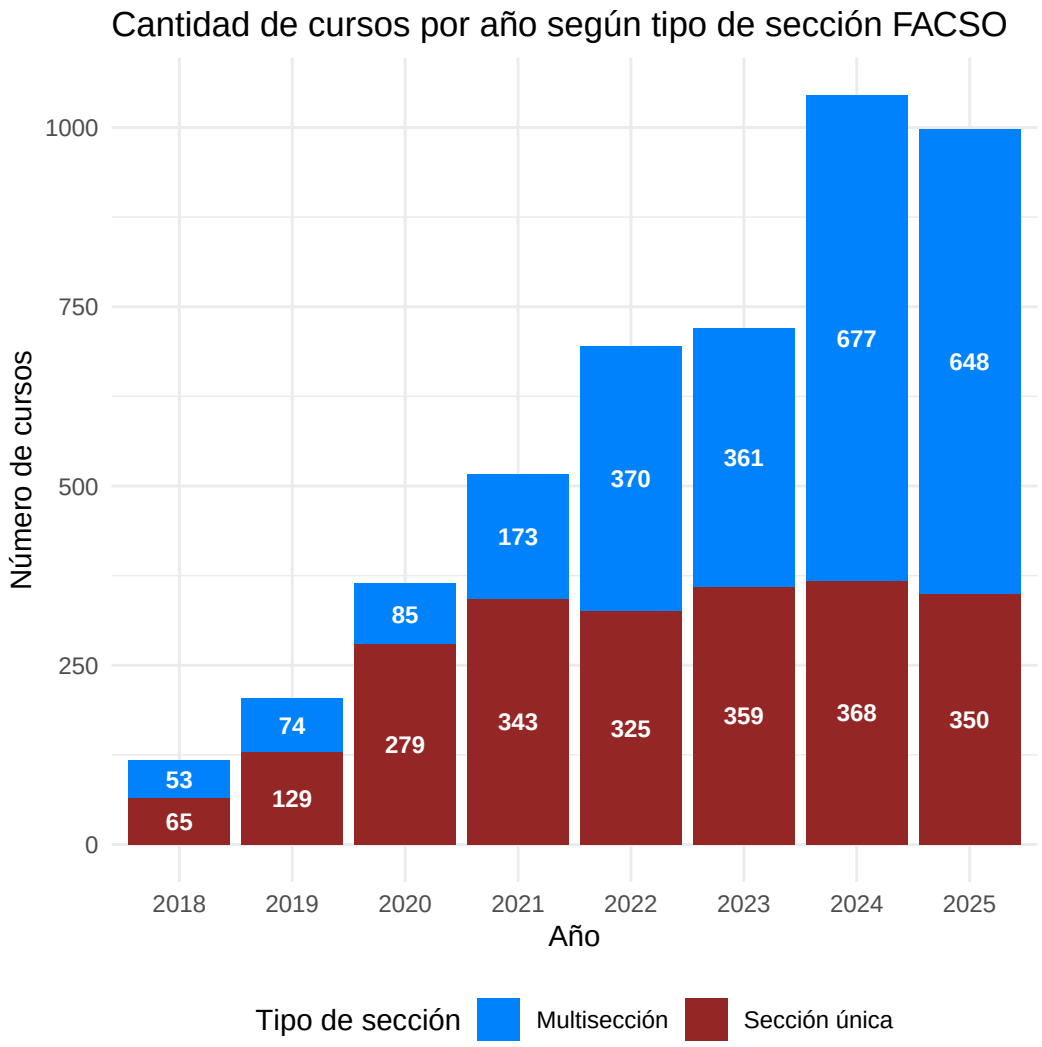


Figura 4.2.: *Elaboración propia (2026)*

mantienen estables, pero son aquellos con más de una sección los que terminan por marcar una pauta clara en la oferta programática. Esto puede también deberse a la formalización de cursos en las plataformas de la universidad que, en años anteriores, no contaban con un registro oficial.

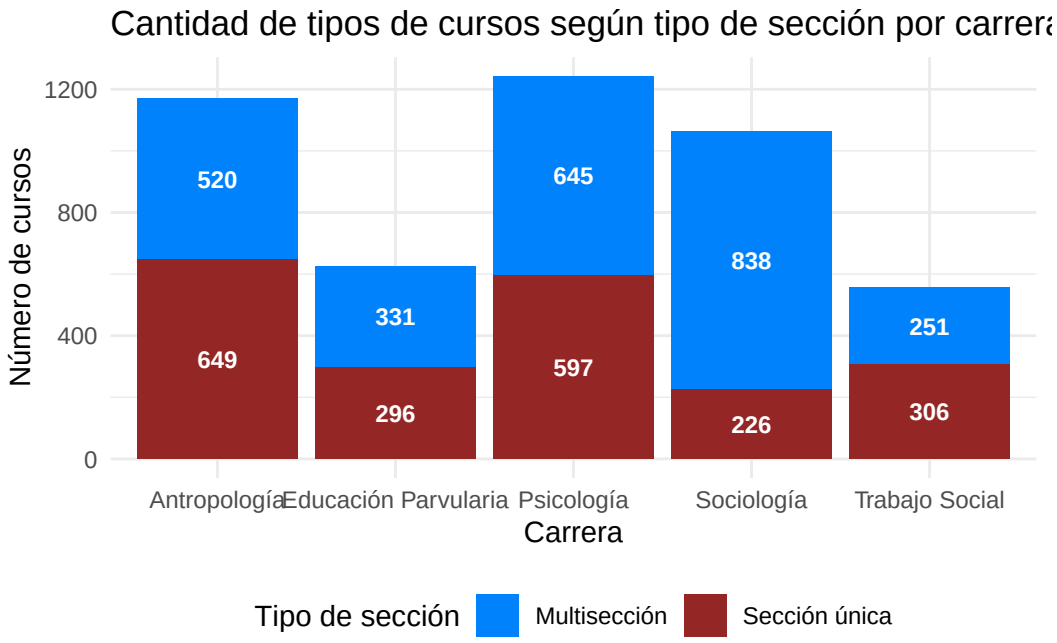


Figura 4.3.: *Elaboración propia (2026)*

En la Figura 4.3 se presentan los cursos que existen por carrera entre el 2018 y el 2025. Se pueden observar diferencias claras entre carreras: Antropología y Psicología son las carreras que ofrecen más cursos en la facultad. Por su parte, Sociología ofrece menos cursos que las dos carreras anteriores, pero se caracteriza por tener la mayor cantidad de cursos con más de una sección en términos proporcionales como absolutos. Educación Parvularia y Trabajo Social son las carreras que tienen la oferta programática más baja, ofreciendo menos de la mitad de cursos que las tres carreras ya mencionadas.

La Figura 4.4 muestra la distribución de notas en FACSO entre 2018 y 2025, la cual es marcadamente asimétrica, con una fuerte concentración de notas entre 6 y 7 y donde el valor más frecuente es precisamente 7 (cerca de 500 casos). La línea punteada vertical representa el promedio, ubicándose aproximadamente en 6.3 al considerar el curso como unidad de análisis. Las notas bajo 5 son muy poco frecuentes, y prácticamente no existen registros entre 2 y 3.

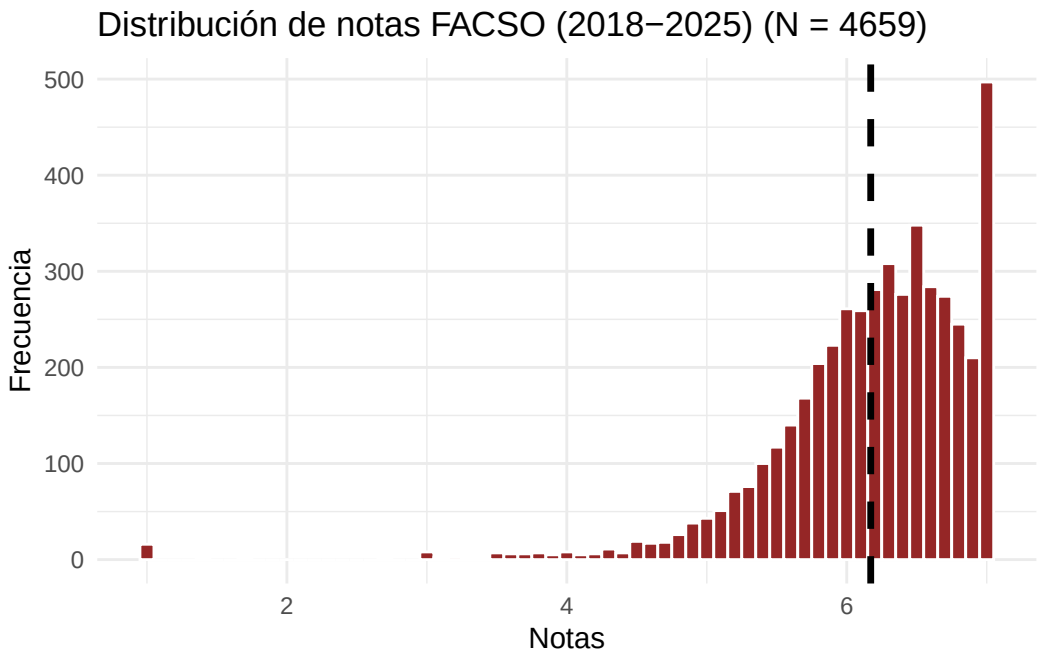


Figura 4.4.: *Elaboración propia (2026)*

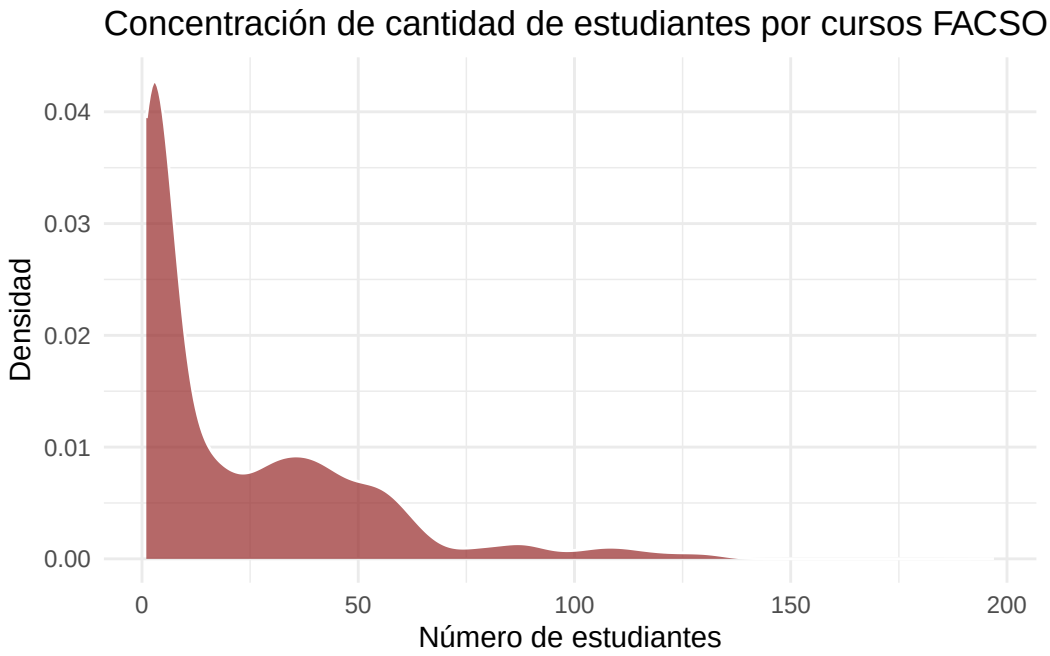


Figura 4.5.: *Elaboración propia (2026)*

La Figura 4.5 muestra la concentración de estudiantes por cursos a nivel facultad. El gráfico entrega un resultado importante: el volumen mayoritario de cursos tiene aproximadamente entre 1 a 10 estudiantes. Si bien hay una parte que cubre hasta los 60 estudiantes aproximadamente, la curva de la parte izquierda de la figura es sumamente pronunciada, resaltando con creces en comparación a las otras áreas. Este resultado es llamativo, pero es necesario profundizar un poco más en el análisis para encontrar alguna razón a ello.

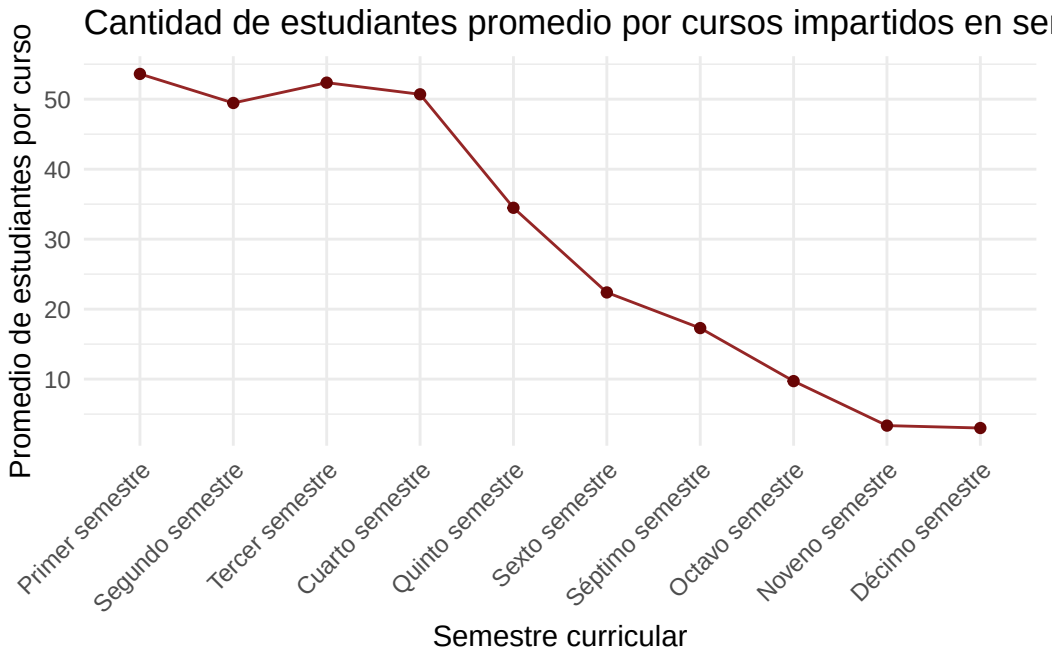


Figura 4.6.: *Elaboración propia (2026)*

Ante este panorama, es necesario ahondar en la composición de los cursos para entender en qué medida las calificaciones de distintos cursos son comparables. Al respecto, un elemento fundamental es el número de estudiantes por curso, ya que carece de sentido comparar cursos muy distintos en esta magnitud. Además, también se debe establecer cómo varía el tamaño de los cursos a medida que se avanza en las carreras, ya que es esperable que este vaya disminuyendo. En la Figura 4.6 se muestra una caída pronunciada y sostenida en el número de estudiantes por curso a medida que avanza el semestre curricular. Los primeros cuatro semestres mantienen tamaños relativamente grandes y estables (~50–54 estudiantes), lo que refleja la estructura de cursos obligatorios masivos propios de los ciclos iniciales de las carreras. A partir del quinto semestre se produce un quiebre, con una caída que lleva el promedio de ~53 a ~35 estudiantes, y que continúa de forma acelerada hasta estabilizarse en valores muy bajos en los semestres

finales. Esta trayectoria es consistente con la lógica curricular esperada: los semestres avanzados concentran cursos electivos, seminarios y actividades de titulación de menor matrícula.

Con el fin de despejar incógnitas, la Figura 4.7 muestra la distribución de notas para cursos con menos de 10 estudiantes y para cursos con 10 o más estudiantes. Ambos gráficos muestran una concentración de notas en los rangos altos de la escala, pero las diferencias entre ambas distribuciones son sustantivas. Los cursos con menos de 10 estudiantes presentan una distribución fuertemente concentrada en las notas máximas —especialmente en torno a 7,0— y una marcada asimetría, junto con algunos casos extremos de notas bajas, lo que sugiere una menor variabilidad interna y una tendencia a calificaciones más altas. En cambio, los cursos con 10 o más estudiantes exhiben una distribución más equilibrada y dispersa, con una forma cercana a la normal y una concentración principal entre 5,5 y 6,5. Así, mientras los cursos pequeños tienden a acumular calificaciones excepcionalmente altas, los cursos más numerosos muestran patrones de evaluación más heterogéneos y moderados.

Estos cursos pequeños, en la mayoría de los casos, son cursos con sólo un estudiante, puesto que son ramos donde las personas desarrollan sus prácticas profesionales y/o memorias de título. El problema con esto es que un curso de una persona tendría el mismo peso que un curso de 100 estudiantes, por ejemplo, lo cual distorsionaría en gran medida los resultados de los análisis. Con el objetivo de realizar un estudio con el menor margen de error, en este informe se toma la decisión de dejar fuera de los análisis posteriores todo curso que tenga menos de 10 estudiantes, lo que corresponde a 2368 cursos.

4.1.2. Notas

4.1.2.1. Nivel facultad

La Figura 4.8 presenta la distribución de las notas a nivel facultad una vez eliminados los cursos con menos de 10 estudiantes. El gráfico muestra una distribución de notas con un promedio 6.0, difiriendo con el resultado antes del filtrado. Su distribución se concentra principalmente entre 5,5 y 6,5, representando un 67% del total, y con su punto máximo en torno a 6,1–6,3, lo que indica un predominio de cursos con calificaciones altas en la

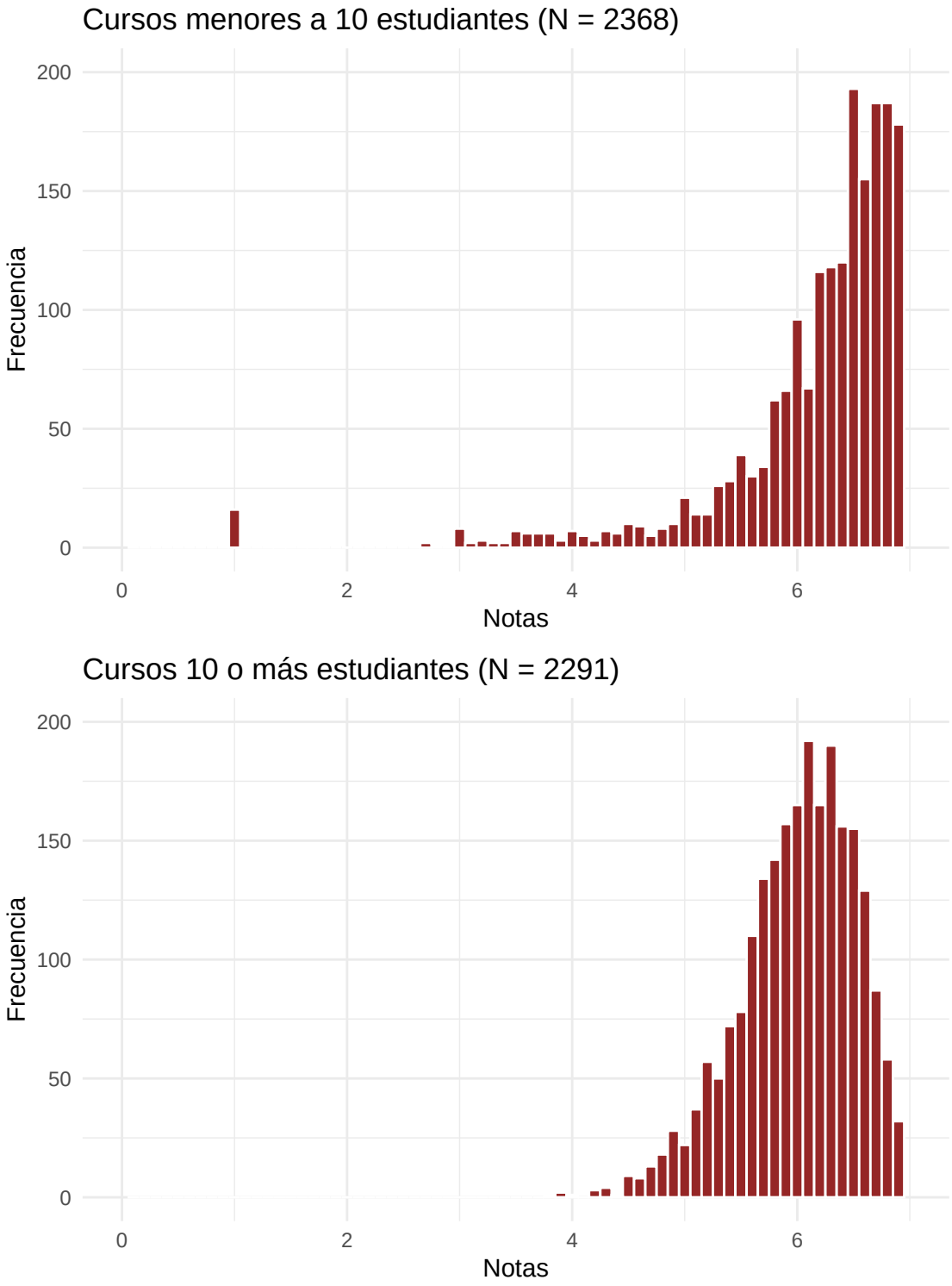


Figura 4.7.: *Distribución de notas de cursos pequeños y normales FACSO (2018-2025)*

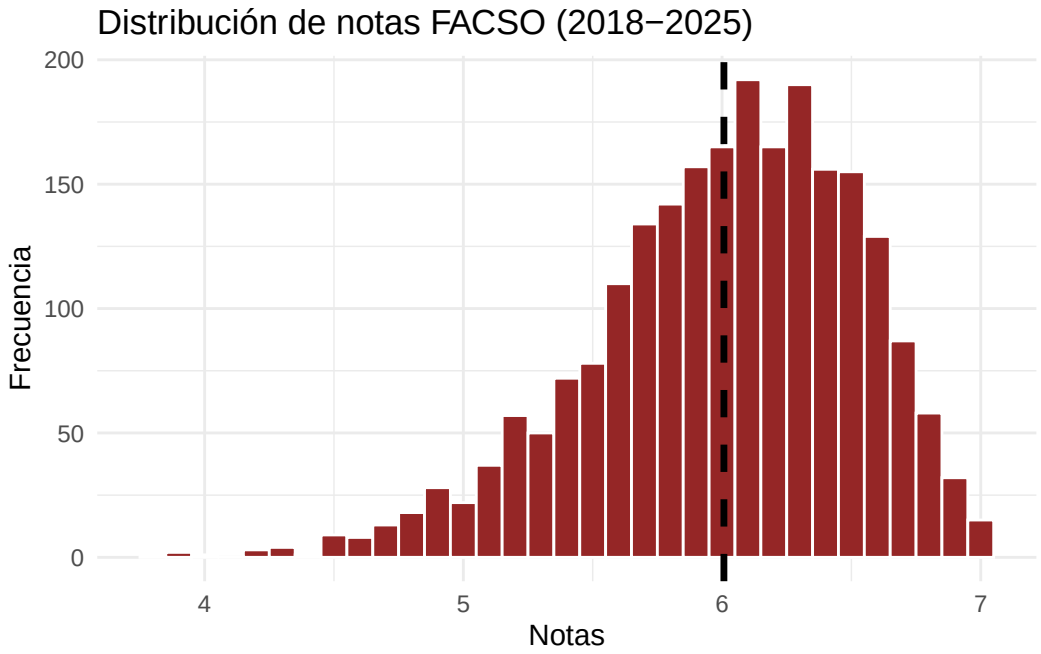


Figura 4.8.: *Elaboración propia (2026)*

facultad. La distribución presenta una leve asimetría hacia la izquierda, evidenciada por una cola de casos con notas más bajas, aunque estos son relativamente poco frecuentes. Asimismo, las notas extremas bajo 5,0 aparecen de manera marginal, mientras que las calificaciones cercanas a 7,0 disminuyen progresivamente. En conjunto, los resultados sugieren calificaciones elevadas y homogéneas.

4.1.2.2. Facultad y carreras a lo largo del tiempo

En Figura 4.9 se presentan las notas promedio por año a nivel facultad junto a otras medidas estadísticas. El gráfico muestra un aumento sostenido de las notas promedio de la facultad entre 2018 y 2021, pasando desde medianas cercanas a 5,5–5,7 hacia valores sobre 6,1, lo que sugiere un incremento generalizado en las calificaciones, bien la flexibilización de los estándares de evaluación durante ese período. A partir de 2021, las distribuciones tienden a estabilizarse en torno a promedios altos, manteniéndose relativamente constantes hasta 2025, aunque con una leve disminución en 2024 y una recuperación parcial en 2025. Asimismo, desde 2020 en adelante se observa una mayor dispersión y una presencia más frecuente de valores atípicos bajos, especialmente entre 2022 y 2025, indicando que, pese a la estabilidad de las medianas, persisten diferencias importantes en el desempeño de algunos cursos o estudiantes.

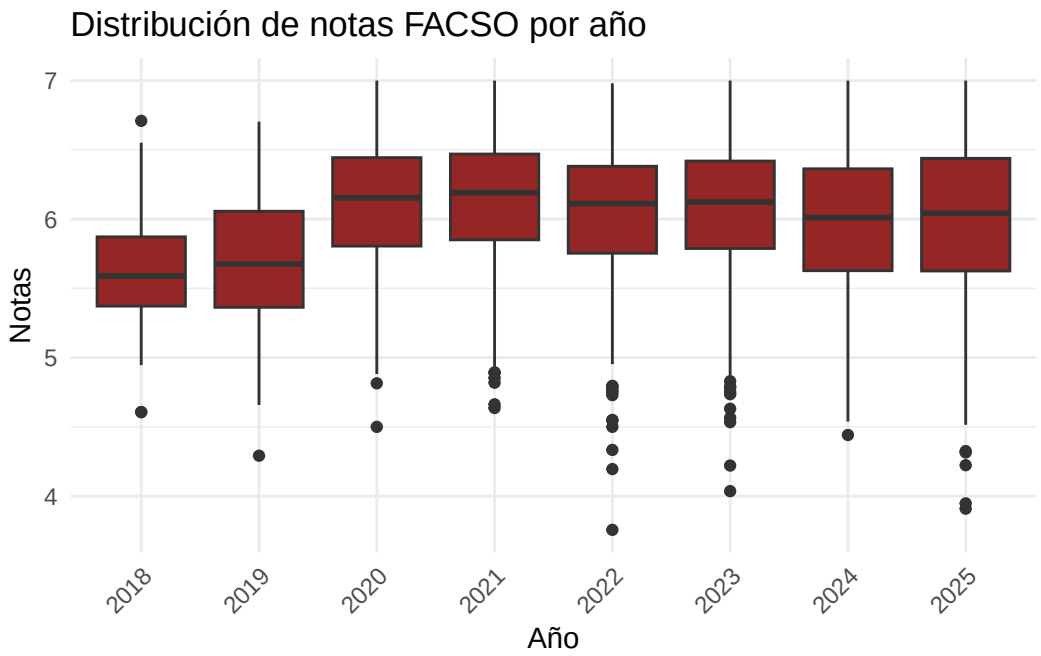


Figura 4.9.: *Elaboración propia (2026)*

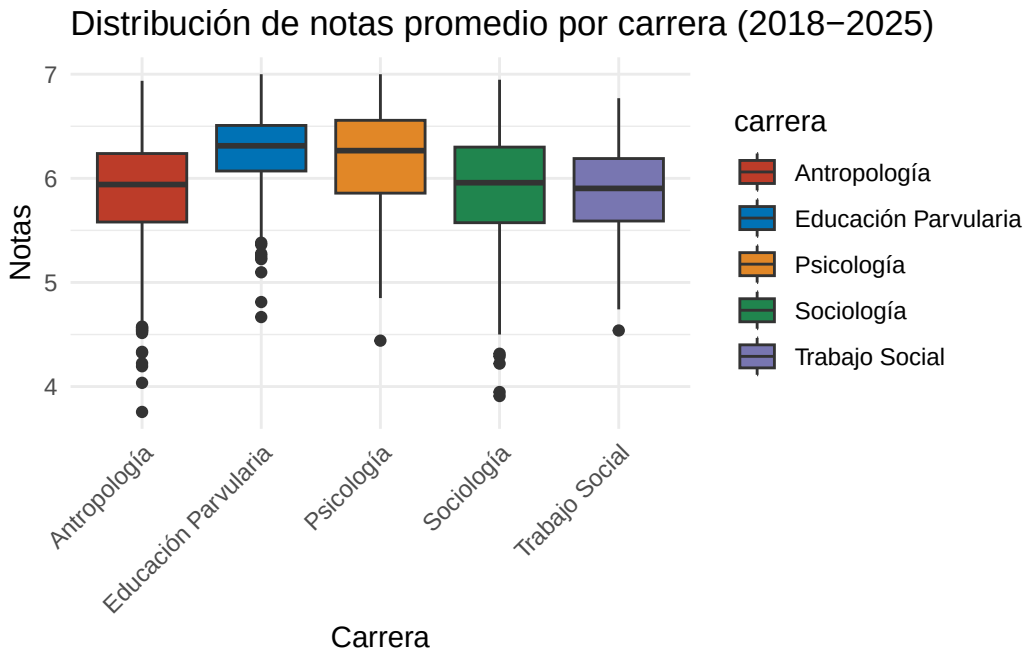


Figura 4.10.: *Elaboración propia (2026)*

En Figura 4.10 se pueden observar los promedios de las distintas carreras considerando información entre 2018 y 2025. El gráfico evidencia diferencias moderadas pero consistentes entre carreras en la distribución de las notas. Psicología y Educación Parvularia presentan las medianas más altas, ambas sobre 6,2, mientras Antropología, Sociología y Trabajo Social muestran medianas alrededor de 6,0. Sociología y Antropología destacan además por exhibir una mayor dispersión y una mayor cantidad de valores atípicos bajos, indicando heterogeneidad en sus cursos. Por su parte, Educación Parvularia presenta una distribución más compacta y homogénea, mientras que Psicología combina medianas altas con una dispersión relativamente amplia. En conjunto, aunque todas las carreras concentran sus notas en niveles elevados, existen diferencias relevantes en términos de variabilidad de los desempeños académicos.

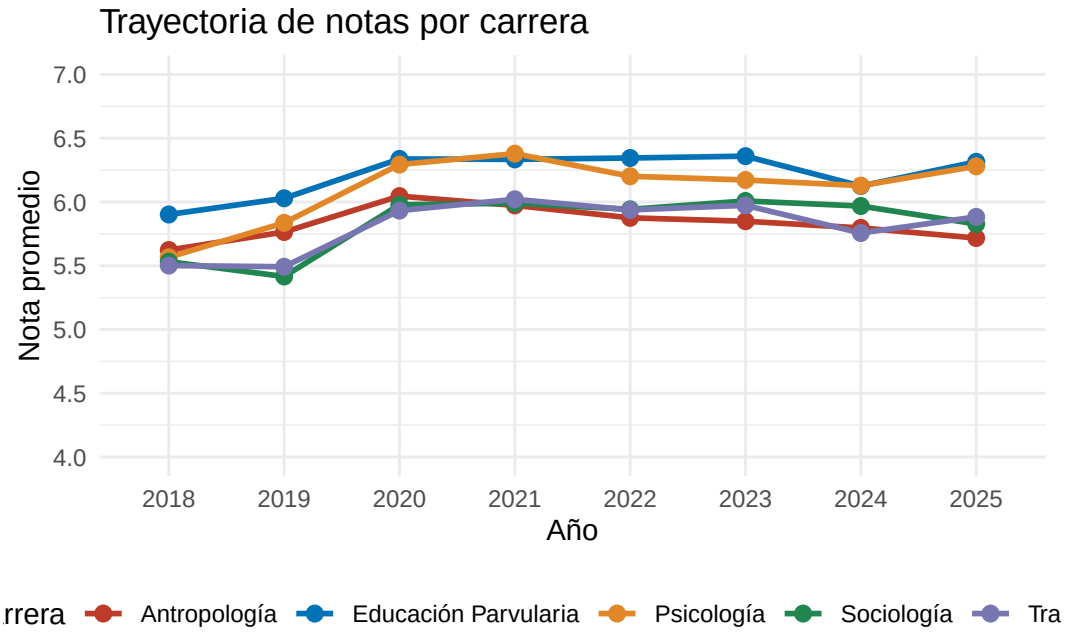


Figura 4.11.: *Elaboración propia (2026)*

Figura 4.11 presenta la evolución de las notas promedio por carrera entre 2018 y 2025. En términos generales, todas las carreras muestran un patrón similar: las notas aumentan entre 2018 y 2020-2021, para luego estabilizarse o descender levemente hacia el final del período. Este comportamiento es especialmente claro en Psicología y Educación Parvularia, que mantienen de manera consistente los promedios más altos durante todo el período, superando en la mayoría de los años el 6,0. En contraste, Antropología presenta una trayectoria de menor rendimiento, partiendo desde 5,6 en 2018, alcanzando un peak en 2020 cercano al 6,0, y mostrando un descenso sostenido hacia 2025 hasta situarse en

torno al 5,7. Sociología y Trabajo Social exhiben trayectorias intermedias y relativamente similares entre sí, con valores que oscilan entre 5,5 y 6,0 a lo largo del período, aunque con algunas fluctuaciones puntuales como la caída de Sociología en 2019.

Un elemento destacable es el alza generalizada observada entre 2019 y 2021, presente en todas las carreras, lo que podría asociarse al contexto de pandemia y los ajustes en las modalidades de evaluación. En conjunto, los resultados evidencian una convergencia general hacia niveles altos de notas, con Educación Parvularia y Psicología liderando consistentemente el período, y Antropología como la carrera con el rendimiento promedio más bajo y la tendencia más descendente en los últimos años.

4.1.3. Tasa de aprobación

Otra arista importante para entender las calificaciones en la facultad, y que está directamente ligada a las notas, es el porcentaje de aprobación dentro de los cursos. El porcentaje de aprobación puede entregar pistas de la complejidad que implica cursar ramos universitarios y superarlos exitosamente. En este sentido, el aprobar un ramo debería ser signo de reconocimiento respecto al cumplimiento de los aprendizajes esperados dentro de una cátedra.

4.1.3.1. Facultad en el tiempo

Tabla 4.1.: *Porcentaje de aprobación de la facultad por año:*

Año	Aprobación promedio (%)	N cursos
2018	97.19	77
2019	97.50	145
2020	97.80	273
2021	97.49	369
2022	97.11	381
2023	97.15	392
2024	97.01	367

2025	97.21	287
Total	**97.31**	**2291**

La Tabla 4.1 presenta los porcentajes de aprobación en FACSO por año. Se puede observar un patrón estable en el tiempo: todos los años tienen un 97% de aprobación promedio, variando solamente en algunas décimas. A pesar de que 2022 y 2023 concentran mayores cantidades de cursos que otros años, la consistencia en la aprobación de los cursos es persistente. Este resultado indica que en FACSO existe una cantidad mínima de cursos que cuentan con estudiantes reprobados, lo cual también se puede comprender como una alta homogeneización en términos evaluativos al notar que solamente un 3% de la población estudiantil reprueba.

4.1.3.2. Carreras en el tiempo

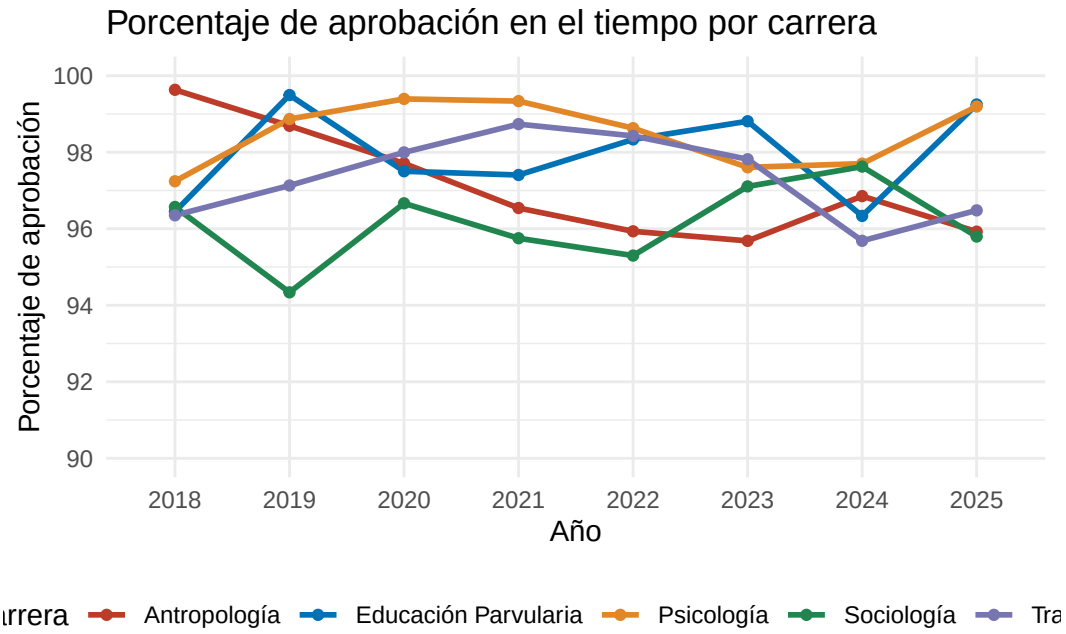


Figura 4.12.: *Elaboración propia (2026)*

En la Figura 4.12 se muestran los porcentajes de aprobación promedio de cada carrera desde el 2018 hasta el 2025. El gráfico muestra que las tasas de aprobación en todas las carreras de FACSO se mantienen consistentemente elevadas a lo largo del período 2018–2025, oscilando casi siempre entre el 95% y el 100%, lo que indica que la reprobación es un fenómeno marginal en la facultad con independencia de la carrera o el año. Dicho

esto, emergen algunas diferencias relevantes: Psicología y Educación Parvularia son las carreras más estables y con tasas sostenidamente altas, rozando el 99% en varios años. Antropología, en cambio, muestra la trayectoria más volátil y una tendencia levemente decreciente, partiendo cerca del 100% en 2018 y situándose en torno al 96% hacia 2024–2025. Por su parte, Sociología es la carrera con mayor variabilidad entre años y registra los valores más bajos del conjunto, con una caída en 2019 (~94%) y fluctuaciones persistentes que la ubican por debajo del resto de carreras. Trabajo Social presenta un comportamiento intermedio, con ciertas variaciones pero relativamente estable. En suma, aunque el nivel general de aprobación es alto en toda la facultad, Sociología y Antropología exhiben una fragilidad relativa que las distingue del resto al ser durante varios años las carreras con las tasas de aprobación más bajas, aunque el panorama general sigue mostrando una alta aprobación en todas las carreras.

4.1.4. Dispersión de notas

Hasta ahora, sabemos que las notas individuales son altas, y que la tasa de reprobación es muy baja, pero no sabemos qué tanto varían las notas dentro de cada curso. Esto es especialmente importante, ya que cursos con una dispersión más homogénea no permiten distinguir a los y las estudiantes que tienen un rendimiento sobresaliente de aquellos con un rendimiento regular, inhibiendo el rol diferenciador de las evaluaciones, lo que puede causar una sensación de injusticia en la población estudiantil. Por ello, además de estudiar las calificaciones, es relevante entender la dispersión de las notas.

La desviación estándar es una medida estadística que permite evaluar el grado de dispersión o variabilidad de las notas respecto de su promedio. En términos simples, indica qué tan homogéneo o heterogéneo es el desempeño académico de los y las estudiantes dentro de un curso. Por ejemplo, si el promedio de notas de la facultad es 5.9 y tiene una desviación estándar de 1, esto significa el 68% de los casos se encuentra entre +1 y -1 desviación estándar, es decir, entre el 5.8 y el 6.0 (asumiendo una distribución normal de las notas).

El análisis de esta medida resulta especialmente relevante para comprender las dinámicas de evaluación al interior de los cursos, ya que permite complementar la información entregada por los promedios de notas. De esta manera, la desviación

estándar contribuye a identificar cursos con evaluaciones más homogéneas o más diferenciadoras, entregando una visión más completa sobre las prácticas de evaluación y el desempeño estudiantil.

4.1.4.1. Nivel facultad

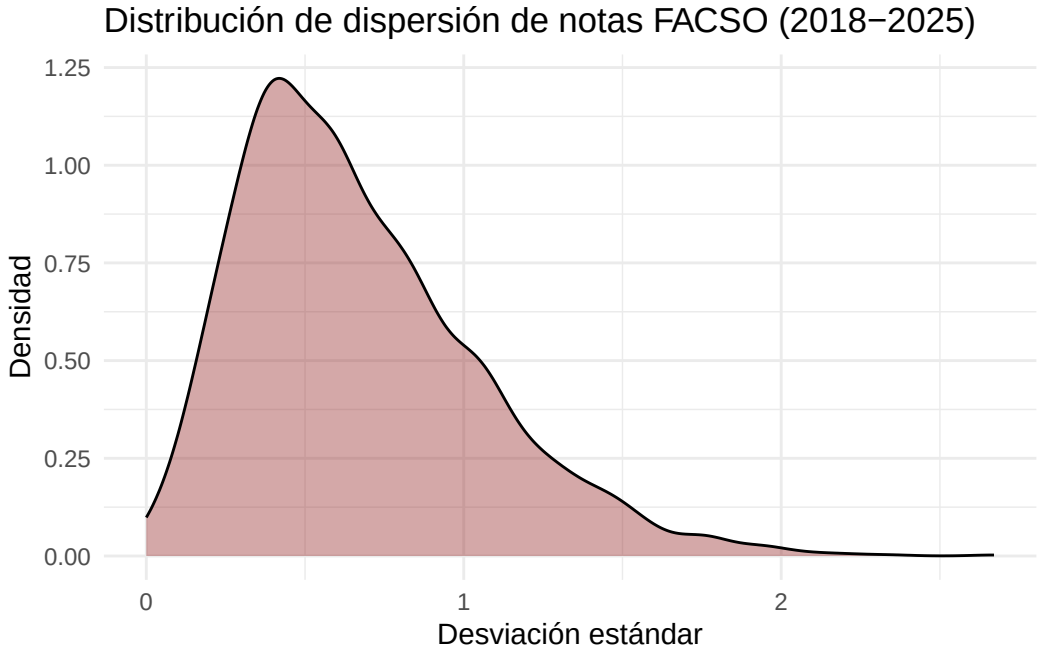


Figura 4.13.: *Elaboración propia (2026)*

En la Figura 4.13 se muestra la concentración de las desviaciones estándar de los cursos impartidos en FACSO. Se puede observar que la mayoría de los cursos presentan desviaciones estándar entre 0 y 1, donde la mayor concentración se ubica en el 0.4. Esto quiere decir que el patrón más recurrente es que los cursos tienden a variar + o - 0.4 décimas respecto a su promedio. Con ello, los resultados indican que la mayoría de los cursos en FACSO mantienen una variabilidad media baja.

Considerando que el promedio de notas de la facultad es 6.0, una desviación estándar de 0.4 implica que aproximadamente el 68% de los estudiantes en un curso típico se encuentra entre 5.6 y 6.4, mientras que el 96% se halla entre 5.2 y 6.8, lo que sugiere una alta homogeneidad en las calificaciones. Sin embargo, también se observa una cola hacia desviaciones estándar más altas, lo que indica que existen cursos con mayor heterogeneidad en las notas, aunque estos son menos frecuentes.

4.1.4.2. Facultad en el tiempo



Figura 4.14.: *Elaboración propia (2026)*

En la Figura 4.14 se presentan las desviaciones estándar promedios por año a nivel facultad. En el gráfico se puede observar que el 2019 es el año con mayor dispersión de notas, seguido de una baja el 2020 que posteriormente vuelve a tomar un patrón ascendente hasta 2022. Seguido de esto, la trayectoria presenta un comportamiento irregular donde 2023 disminuye la dispersión, el año siguiente aumenta y, finalmente, el 2025 se caracteriza por ser el año con mayor homogeneidad en las calificaciones. Con todo, se puede evidenciar que a medida que pasa el tiempo las evaluaciones tienden a homogeneizarse, lo cual se expresa en una menor dispersión promedio.

4.1.4.3. Nivel carrera

En la Figura 4.15 se muestran las concentraciones de desviaciones estándar por carrera. En el gráfico se puede observar que todas las carreras comparten un patrón similar: la gran mayoría de sus cursos concentra desviaciones estándar bajas (entre 0.2 y 0.5), lo que indica que en general el rendimiento estudiantil tiende a ser homogéneo. Sin embargo, existen diferencias relevantes en las colas de la distribución: Antropología destaca claramente del resto al presentar una cola derecha notoriamente más extensa, con cursos que alcanzan desviaciones estándar de hasta 2.0–2.5, evidenciando que poseen una proporción mayor de

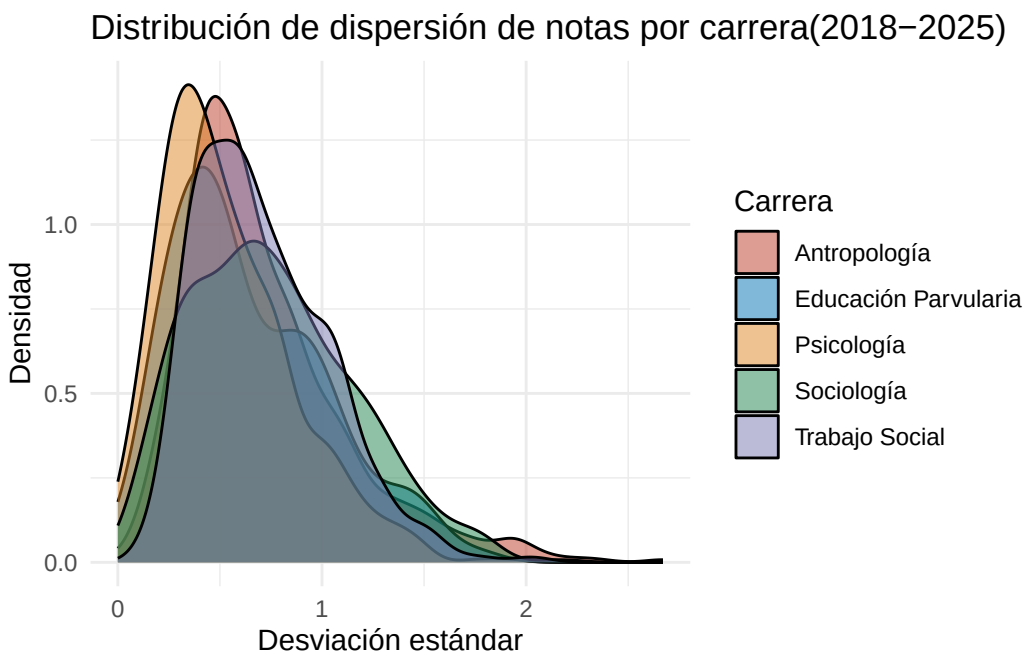


Figura 4.15.: *Elaboración propia (2026)*

cursos con rendimiento altamente heterogéneo. Educación Parvularia y Trabajo Social, en cambio, muestran las distribuciones más concentradas y con colas más cortas, sugiriendo mayor uniformidad en sus calificaciones. Psicología presenta la forma más alta y estrecha, lo que la posiciona como la carrera con menor dispersión interna en sus calificaciones. Por su parte, Sociología ocupa una posición intermedia con una dispersión moderada, pero con una cola derecha más amplia que las demás carreras, sugiriendo que presenta una mayor cantidad de cursos con desviaciones estándar mayores a 1. En síntesis, si bien el patrón general apunta hacia notas homogéneas en toda la facultad, Antropología y Sociología resaltan como la excepción, con una variabilidad interna mayor que el resto de las carreras.

4.1.4.4. Carreras en el tiempo

En la Figura 4.16 se muestra la evolución de la dispersión de notas por carrera entre 2018 y 2025, revelando trayectorias claramente diferenciadas. Psicología destaca por una tendencia decreciente sostenida, convergiendo hacia valores cercanos a 0.43–0.47 en 2025, lo que indica una progresiva homogeneización del rendimiento. Si bien Educación Parvularia también presenta una trayectoria descendente, tiene la particularidad que el año 2024 su dispersión se dispara en términos heterogéneos para luego decaer

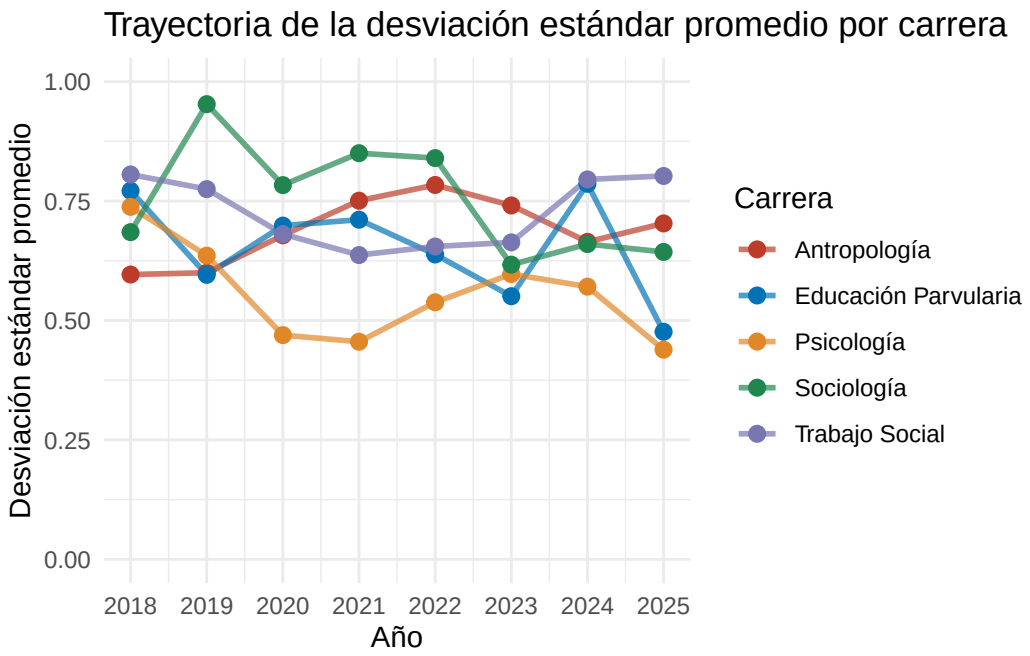


Figura 4.16.: *Elaboración propia (2026)*

abruptamente el año siguiente. Sociología, en contraste, es la carrera con mayor y más persistente dispersión a lo largo de todo el período, alcanzando su punto más alto el 2019 y niveles que se mantienen elevados hasta 2022 para luego descender moderadamente, confirmando la heterogeneidad en los cursos que la carrera. Por su lado, Antropología se presenta con una tendencia ascendente entre 2018 y 2024 que los años posteriores decae, mientras que Trabajo Social tiene sus puntos de dispersión más altos los años límites del estudio, notándose un patrón homogeneización entre 2020 y 2023. En conjunto, los datos sugieren que la dispersión en FACSO no es un fenómeno uniforme sino que responde a dinámicas propias de cada carrera.

4.2. Cruces

Esta subsección tiene el objetivo de profundizar en los resultados ya encontrados a partir de la asociación de las calificaciones de los cursos con variables que caracterizan a estos mismos. En esta línea, el paso siguiente es comprender en qué medida el tipo de curso, el género y el tamaño del curso determinan las notas universitarias.

4.2.1. Tipo de curso

4.2.1.1. Nivel facultad

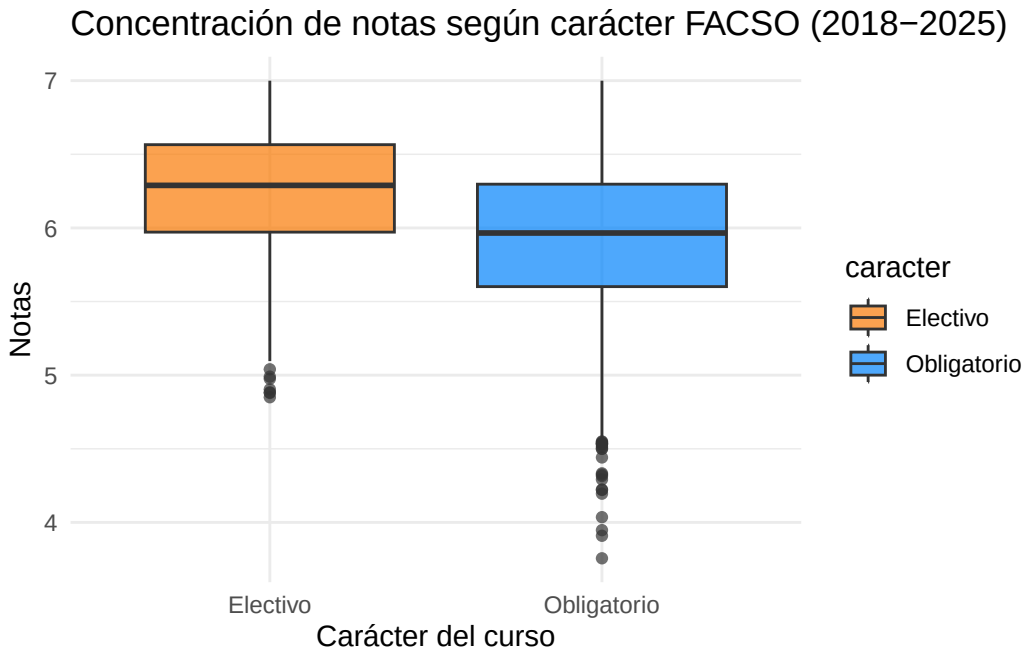


Figura 4.17.: *Elaboración propia (2026)*

En la Figura 4.17 se presentan las distribuciones de notas distinguiendo por cursos obligatorios y electivos. El gráfico muestra que los cursos electivos tienen una mediana 6.3 con una distribución compacta y con algunos casos extremos. Por su parte, los cursos obligatorios poseen una mediana cercana al 6.0 con una distribución ligeramente más dispersa que los cursos electivos, pero con una mayor cantidad de cursos que presentan valores muy bajos. En síntesis, los cursos electivos tienen valores más altos y concentrados en la parte alta de la escala de notas en comparación a los cursos obligatorios.

4.2.1.2. Trayectoria nivel facultad

En la Figura 4.18 se muestran los promedios de notas de los cursos electivos obligatorios por año. Los resultados muestran que durante todo el período analizado los cursos electivos mantienen notas promedio consistentemente superiores a los obligatorios. Ambas categorías experimentan un alza notable en 2020–2021, atribuible a la flexibilidad académica durante la pandemia, pero la trayectoria post-pandemia revela una divergencia estructural: mientras los electivos se estabilizan en torno a 6.2–6.3, los cursos obligatorios

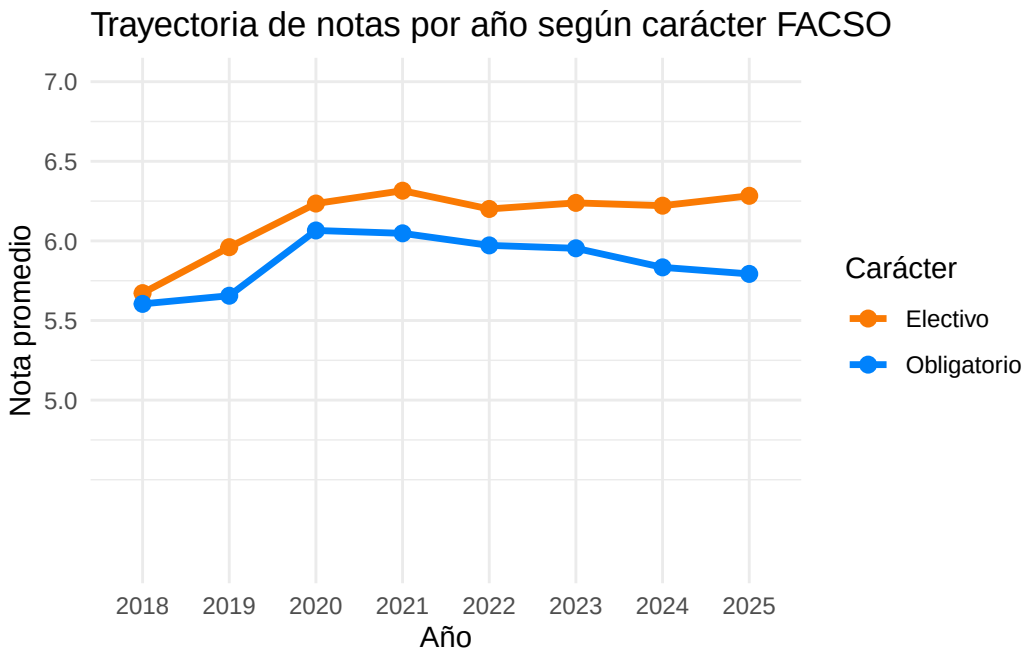


Figura 4.18.: *Elaboración propia (2026)*

muestran una caída sostenida que hacia 2025 los sitúa cerca a los niveles pre-pandemia (~5.8), sugiriendo que el retorno a la presencialidad impactó de forma asimétrica ambos tipos de cursos.

4.2.1.3. Nivel carrera

4.2.1.4. Sociología

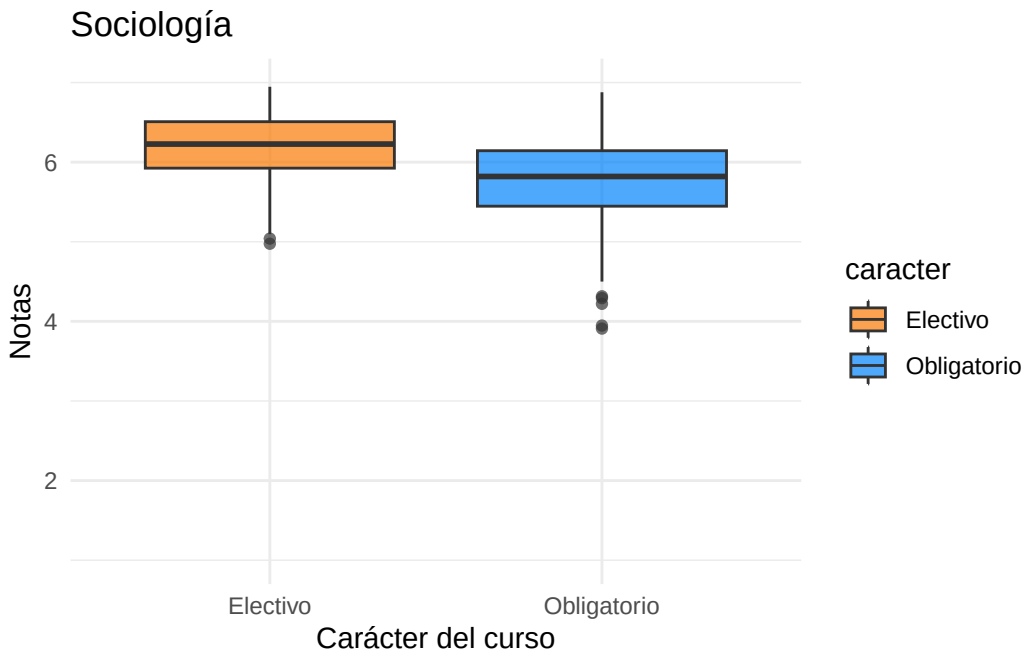


Figura 4.19.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.1.5. Psicología

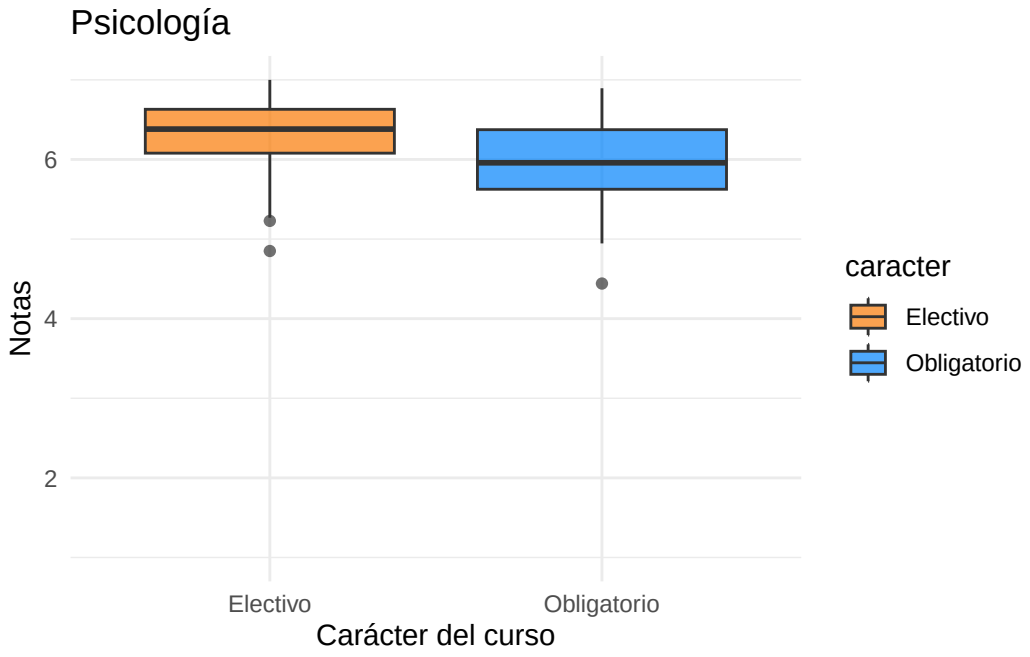


Figura 4.20.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.1.6. Antropología

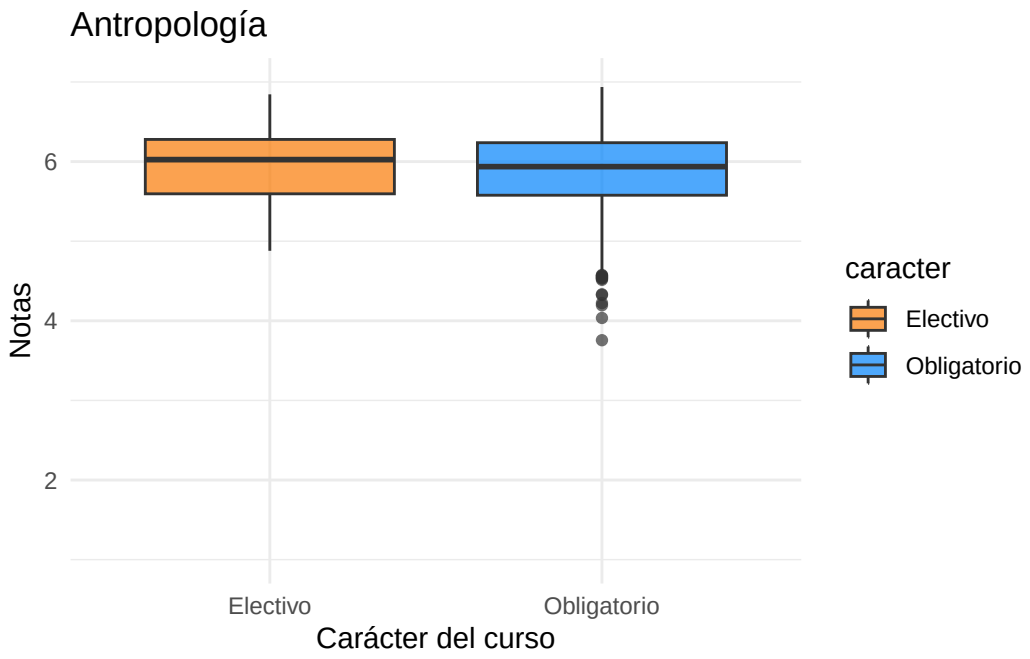


Figura 4.21.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.1.7. Trabajo Social

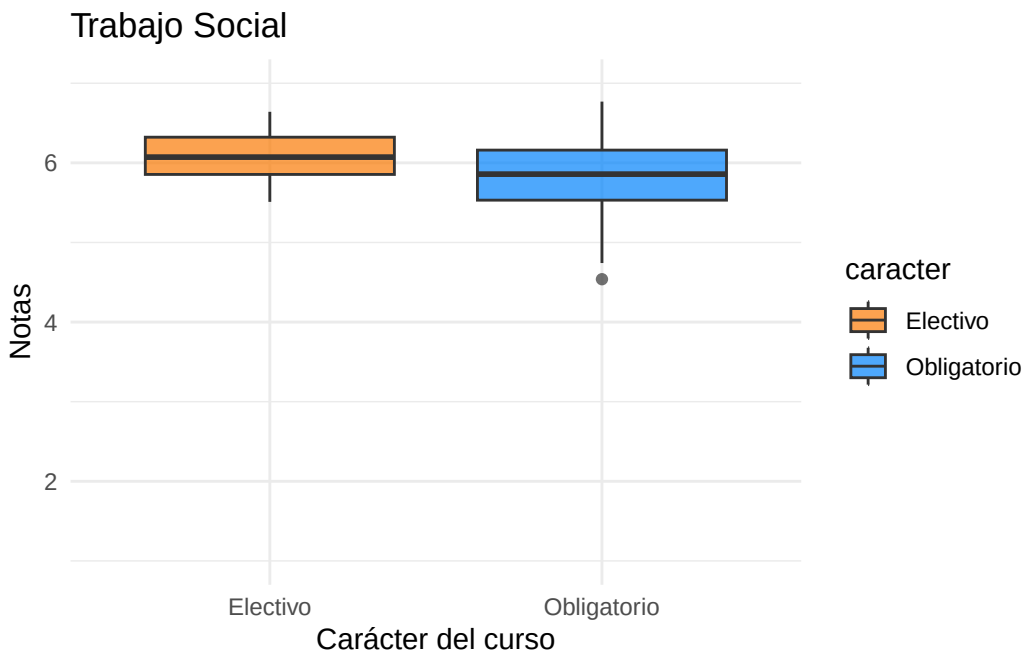


Figura 4.22.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.1.8. Educación Parvularia

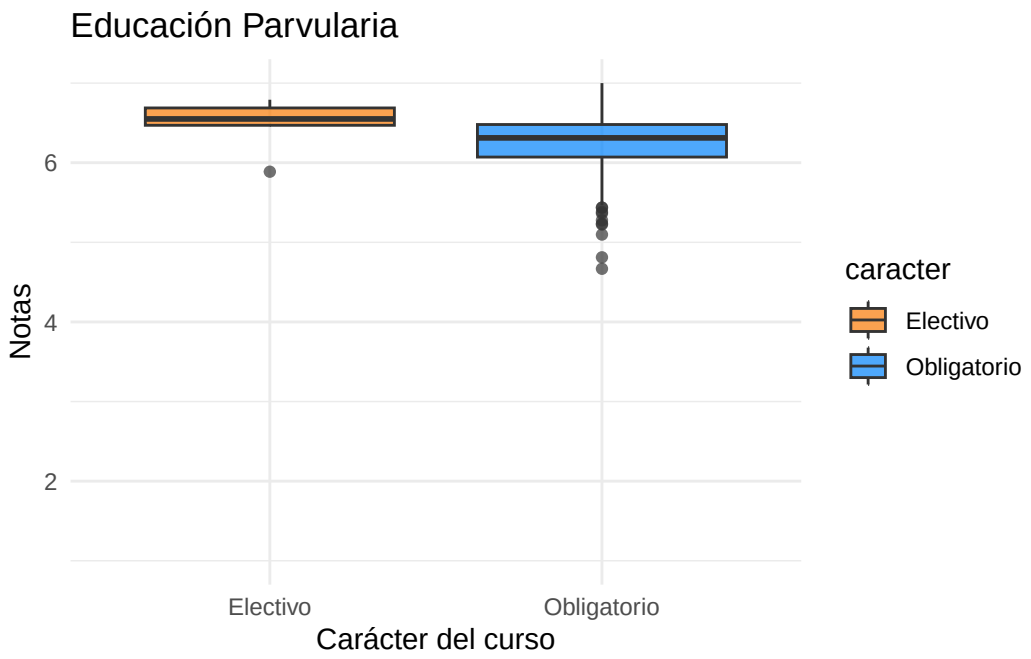


Figura 4.23.: *Elaboración propia (2026)*

En este panel se observan las distribuciones de las notas distinguiendo cursos electivos y obligatorios por carrera. Los boxplots muestran un patrón consistente en las 5 carreras de FACSO: los cursos electivos presentan medianas levemente superiores exceptuando Educación Parvularia, con cajas estrechas y prácticamente sin valores atípicos en comparación a los cursos obligatorios, lo que refleja calificaciones homogéneas concentradas en el tramo alto. Los cursos obligatorios, en cambio, exhiben mayor variabilidad y outliers hacia la baja en todas las unidades académicas —particularmente en Antropología y Educación Parvularia—, evidenciando una distribución más heterogénea con presencia de rendimientos inferiores. Con todo, el hecho de que este patrón se replique de forma casi idéntica en Sociología, Psicología, Antropología y Trabajo Social sugiere que se trata de un fenómeno estructural de la facultad y no de una particularidad de alguna carrera específica.

4.2.1.9. Trayectorias por carrera

4.2.1.10. Sociología

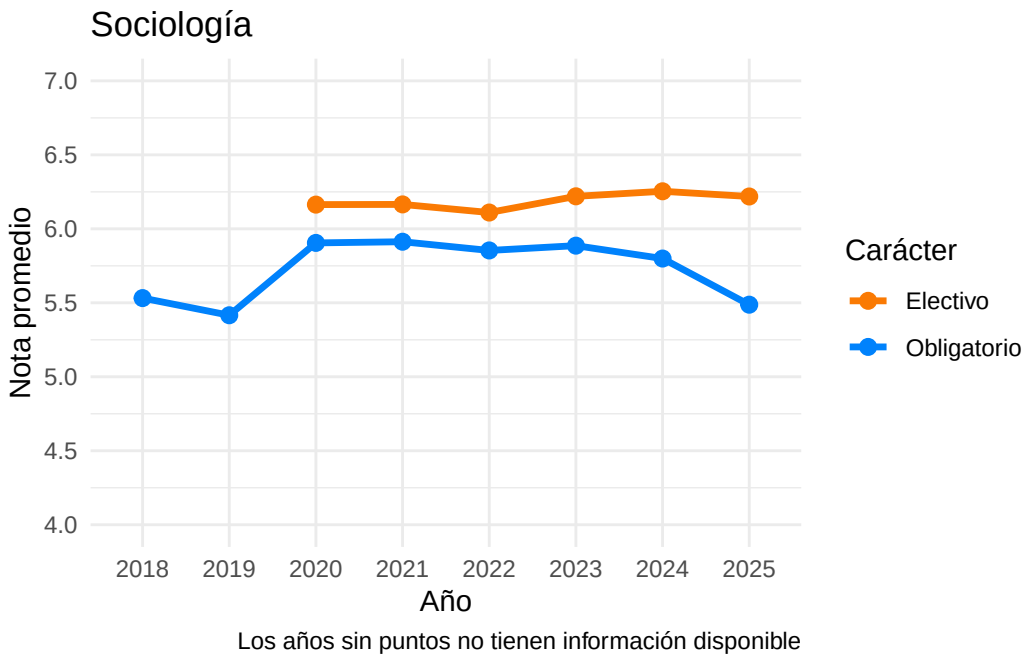


Figura 4.24.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.1.11. Psicología

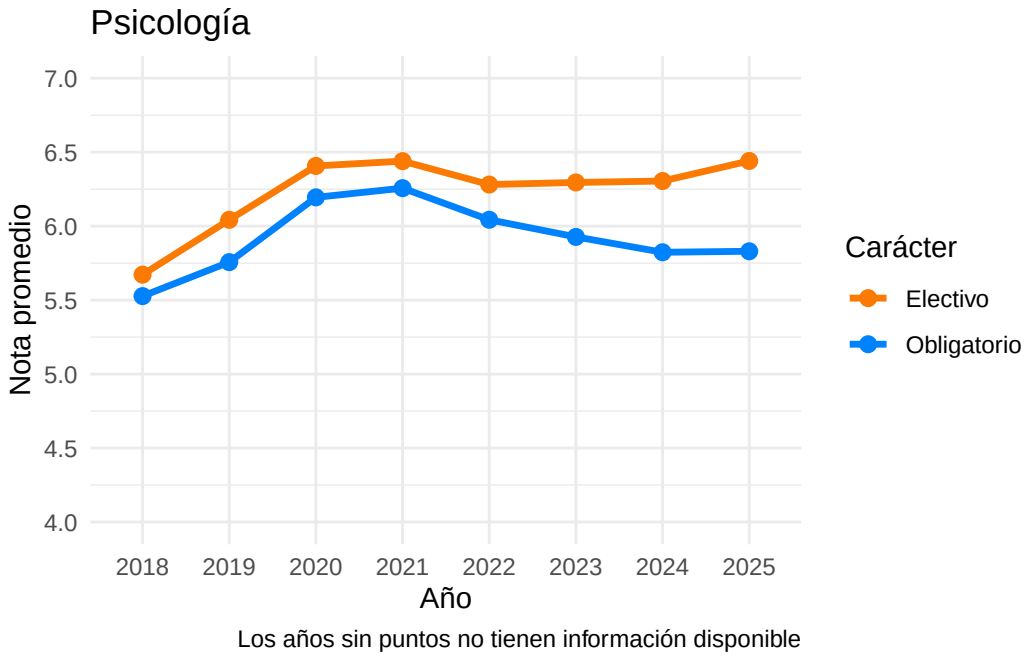


Figura 4.25.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.1.12. Antropología

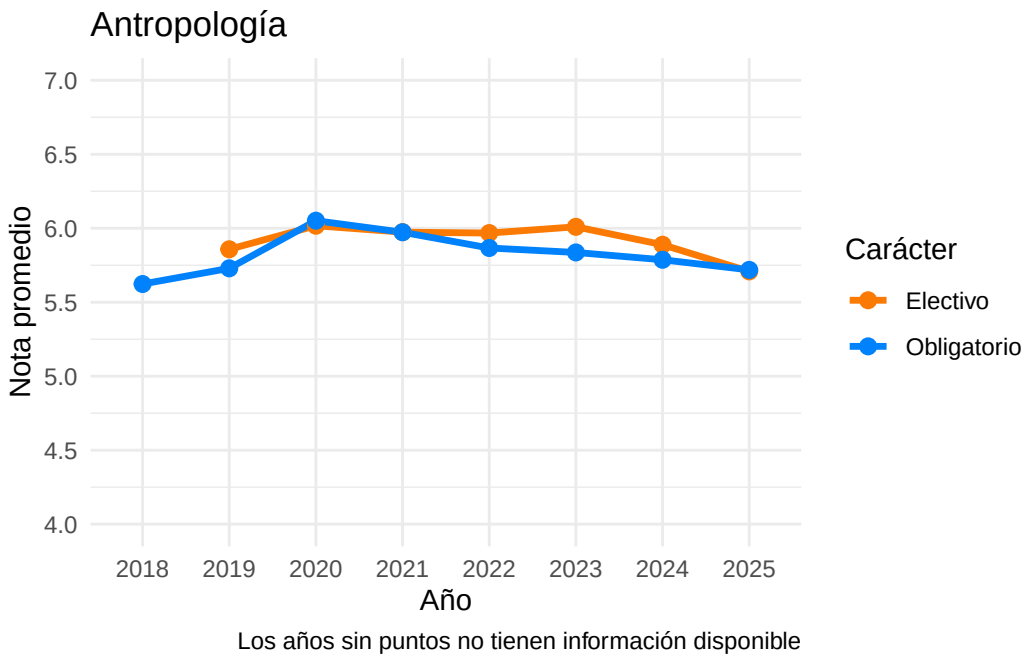


Figura 4.26.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.1.13. Trabajo Social

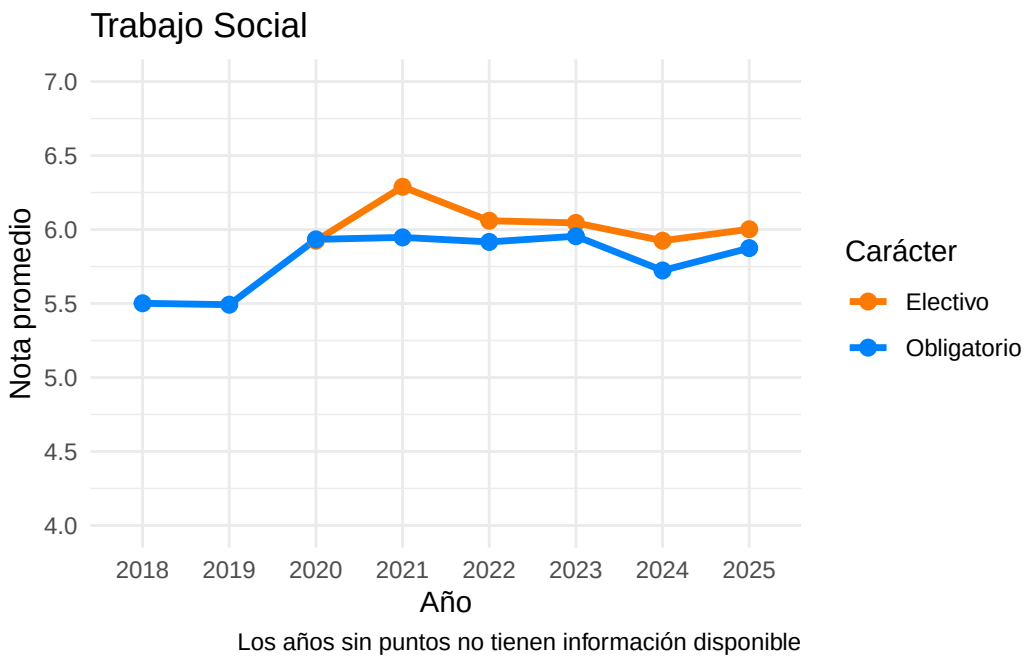


Figura 4.27.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.1.14. Educación Parvularia

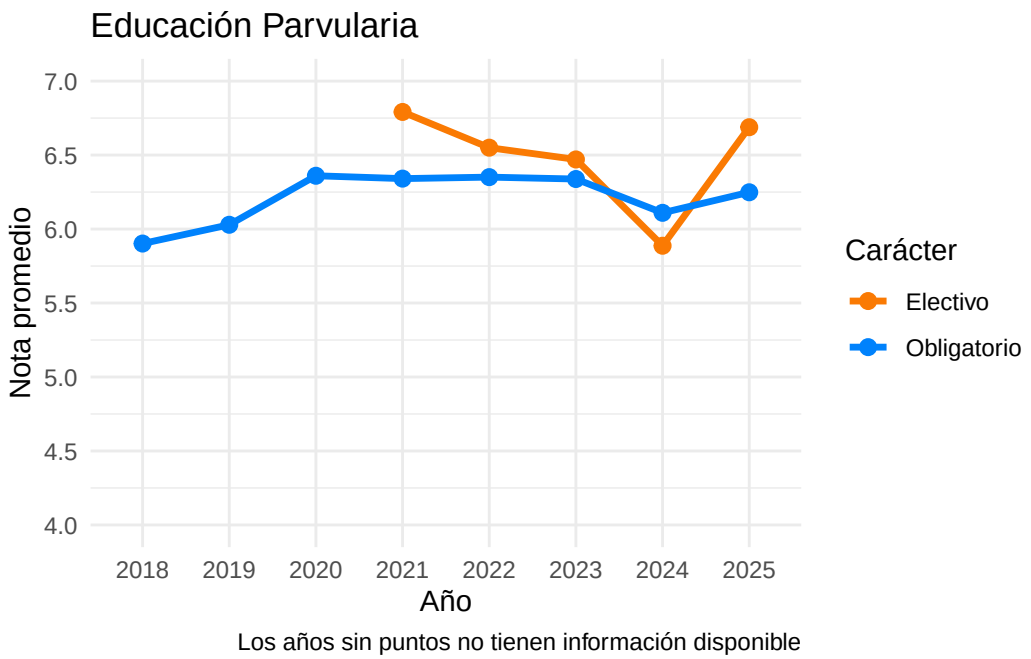


Figura 4.28.: *Elaboración propia (2026)*

Este panel de gráficos muestra la trayectoria de notas promedio por carácter del curso en cada carrera. Los electivos superan consistentemente a los obligatorios en casi todas las carreras, pero con matices importantes. Sociología mantiene una brecha estable y persistente a lo largo de todo el período, con los obligatorios mostrando una caída hacia 2025 que amplía la diferencia respecto a los electivos. Asimismo, Psicología presenta la brecha más pronunciada de la facultad, con electivos que se estabilizan en torno a 6.4 mientras los obligatorios descienden sostenidamente desde 2020, llegando a ~5.8 en 2025, lo que configura una divergencia post-pandemia particularmente marcada. Antropología es el caso más llamativo: ambas líneas convergen casi completamente desde 2020 en adelante, rondando el 5.8–6.0, sugiriendo que en esta carrera el carácter del curso no genera diferencias relevantes en el rendimiento. Por su parte, Trabajo Social muestra una brecha moderada pero con obligatorios que se estabilizan cerca del 5.9, mientras los electivos tienen un patrón estable sobre el 6.0. Educación Parvularia vuelve a destacar como caso atípico: los obligatorios parten más altos que los electivos en 2018 y ambas líneas se mantienen entrelazadas durante todo el período, con los electivos superando levemente el 2025 (~6.6 vs ~6.2), reforzando la idea de que en esta carrera el carácter del curso tiene escasa incidencia en las calificaciones.

4.2.2. Género

4.2.2.1. Nivel facultad

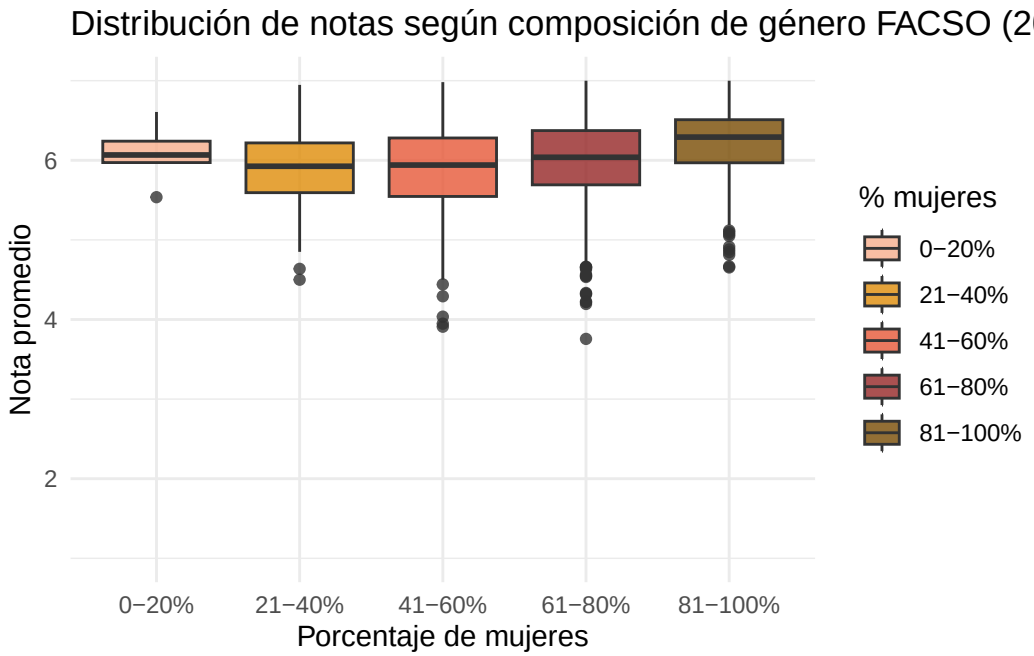


Figura 4.29.: *Elaboración propia (2026)*

La Figura 4.29 muestra una asociación leve pero visible entre la composición de género y las notas: los cursos con mayor proporción de mujeres (81–100%) presentan las medianas más altas (~6.3) y menor dispersión, mientras que los grupos de composición mixta (21–80%) exhiben medianas más bajas (~5.9–6.0) y mayor variabilidad, con outliers que descienden hasta notas cercanas a 4.0. Aun así, las diferencias absolutas son pequeñas y deben interpretarse con cautela.

4.2.2.2. Facultad en el tiempo

En la Figura 4.30 se presentan las trayectorias de los cursos agrupando por composición de género. El gráfico confirma y enriquece el hallazgo anterior: los cursos con mayor proporción de mujeres (81–100%) mantienen una ventaja sostenida y estable a lo largo de todo el período 2018–2025, situándose consistentemente por encima del resto (a excepción del 2024) con notas que oscilan entre 5.8 y 6.4. El resto de los grupos muestra trayectorias más entrelazadas y volátiles, con un alza generalizada en 2020–2021 que podría estar relacionada al efecto pandemia y una posterior convergencia hacia valores similares (~5.8–

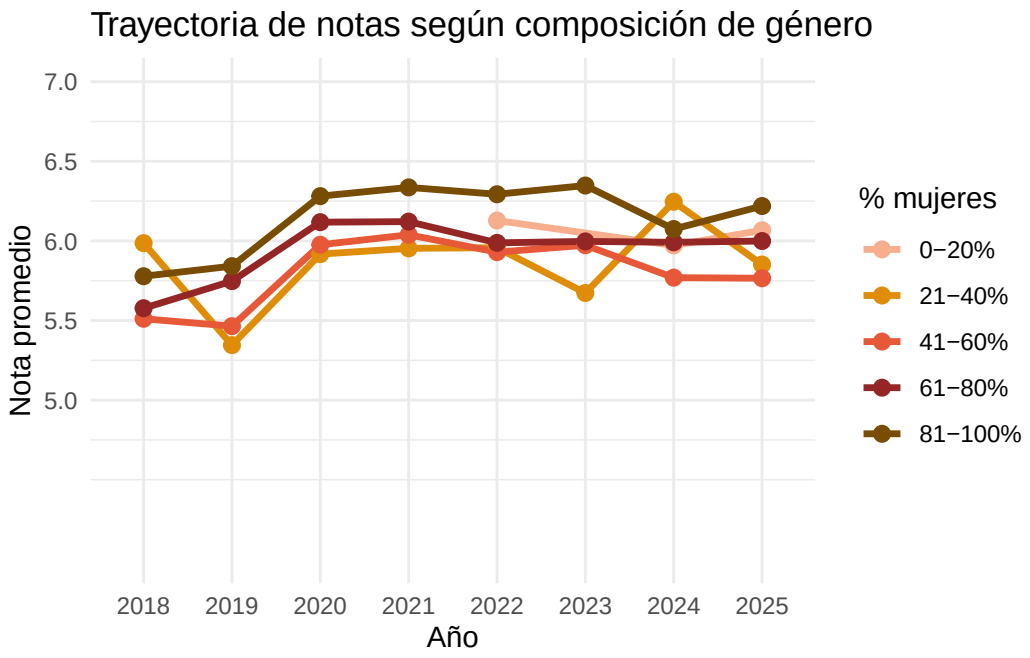


Figura 4.30.: *Elaboración propia (2026)*

6.0) desde 2022 en adelante. Se destaca que los grupos de composición mixta (41–60% y 21–40%) no solo parten más bajos sino que exhiben mayor inestabilidad en sus trayectorias, mientras que el grupo 61–80% se comporta de forma más estable pero sin alcanzar las calificaciones promedio del grupo de mayor feminización. En síntesis, la composición de género predominantemente femenina se asocia con calificaciones superiores y más estables en el tiempo, mientras que los cursos con una mayor heterogeneidad de género presentan notas más bajas y trayectorias más cambiantes.

4.2.2.3. Nivel carrera

4.2.2.4. Sociología

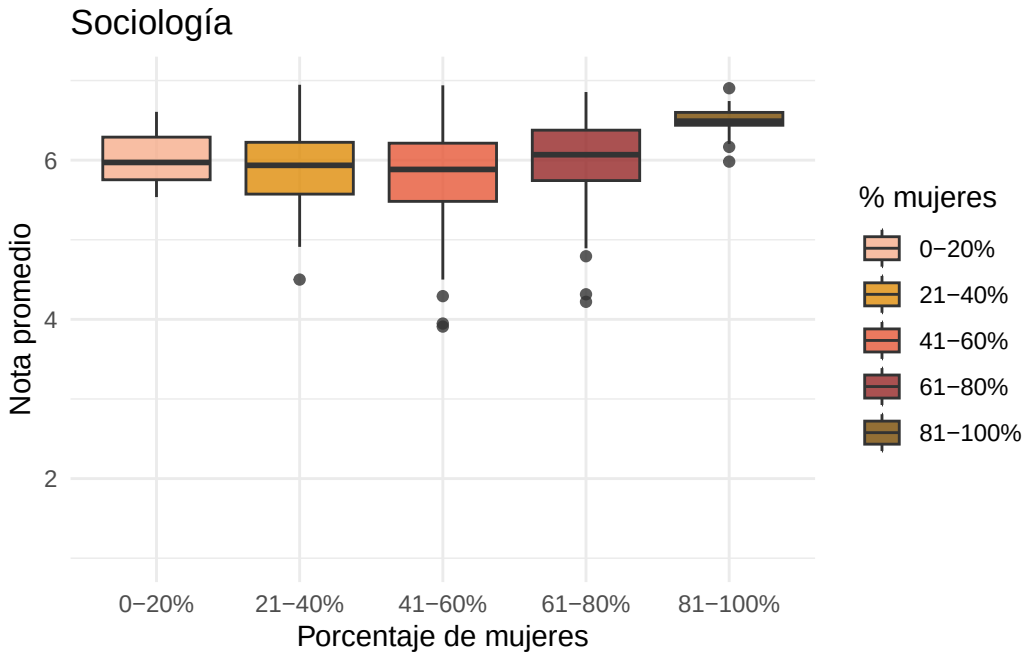


Figura 4.31.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.2.5. Psicología

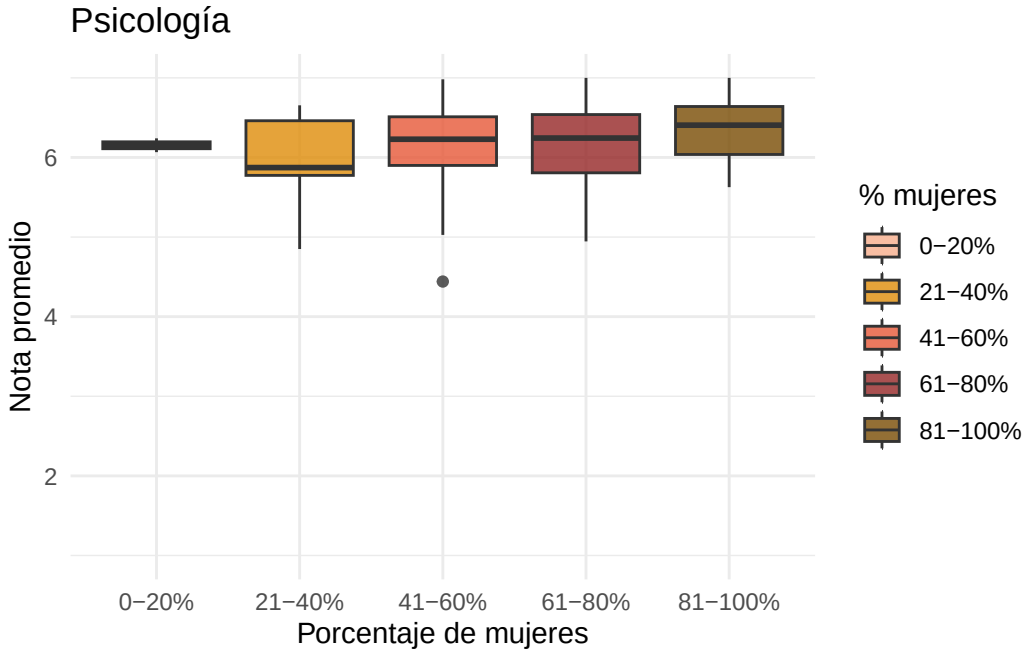


Figura 4.32.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.2.6. Antropología

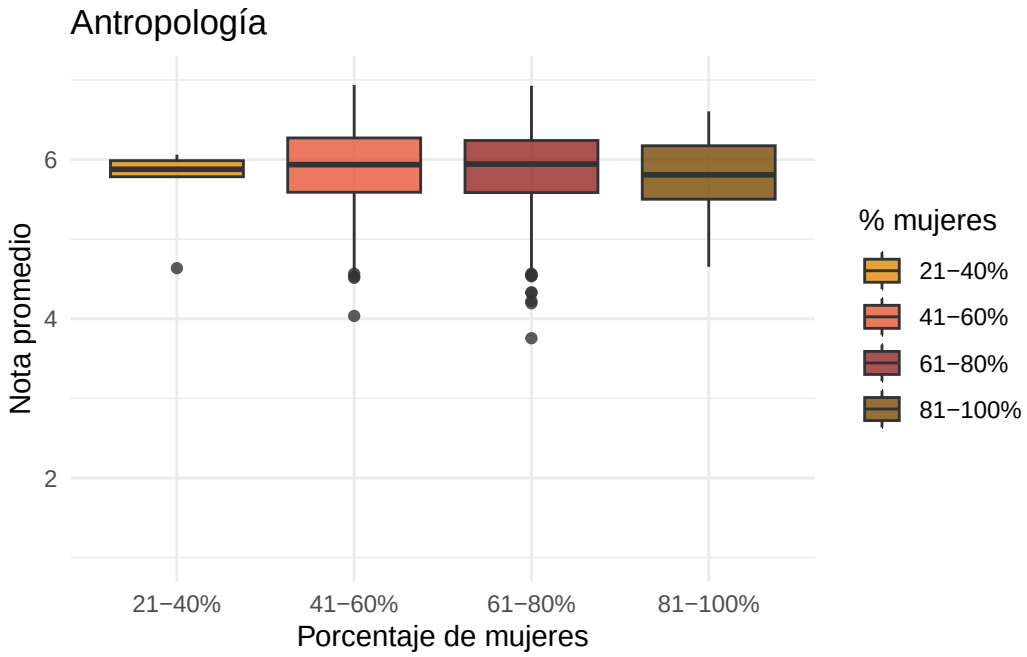


Figura 4.33.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.2.7. Trabajo Social

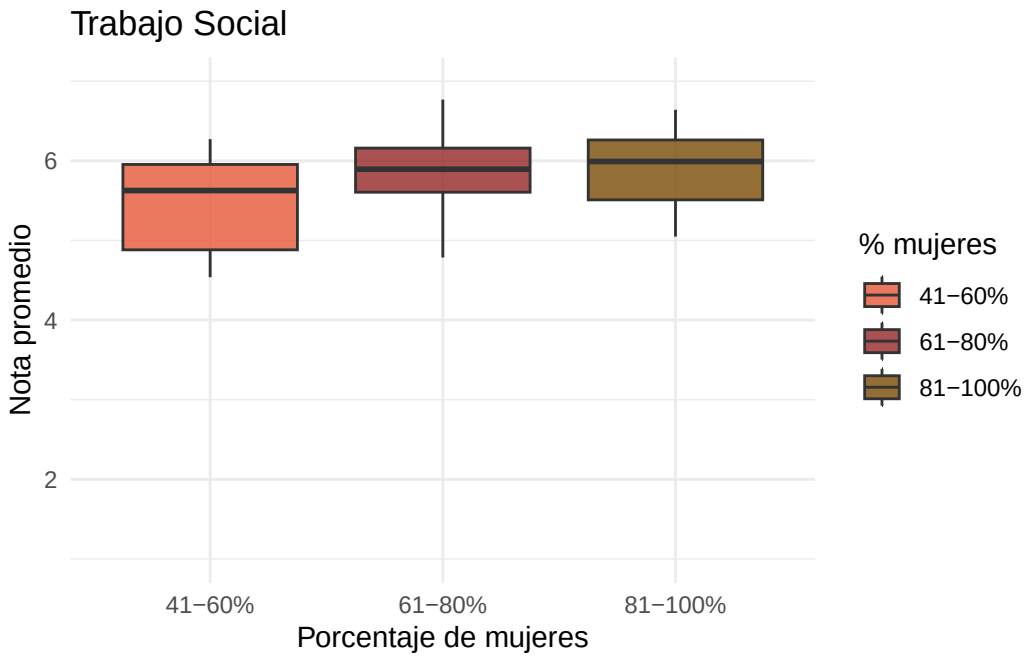


Figura 4.34.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.2.8. Educación Parvularia

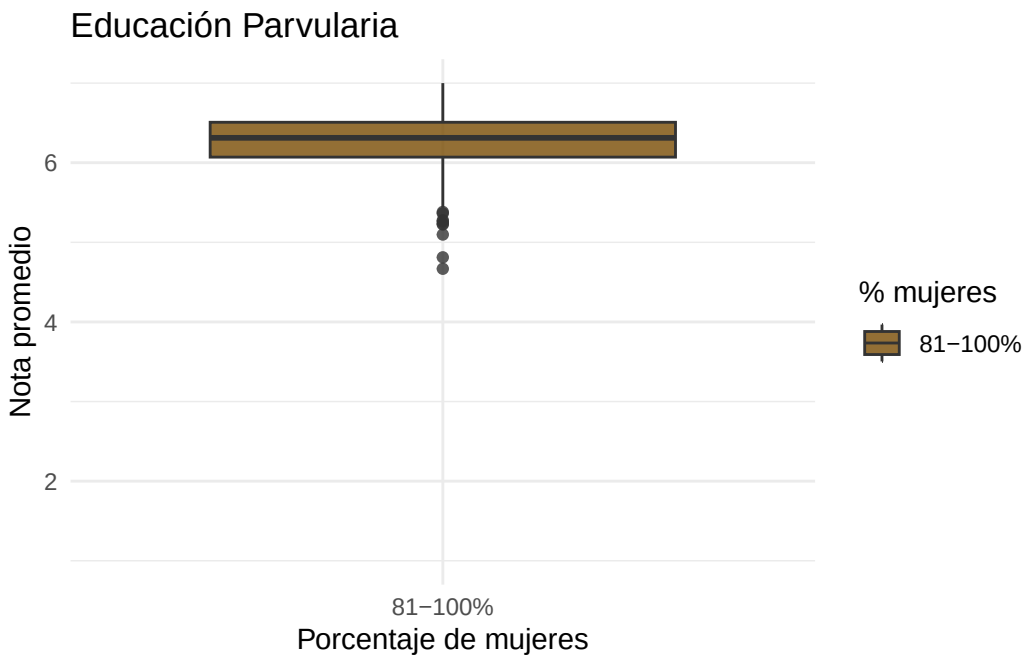


Figura 4.35.: *Elaboración propia (2026)*

Los gráficos de este panel desagregan la relación entre composición de género de los cursos y notas por carrera. Al observar una por una las figuras, se puede notar la falta de categorías para algunas carreras como Trabajo Social y Educación Parvularia, lo cual se debe a la alta matrícula femenina en detrimento de la masculina en estos programas, limitando la comparación con las demás carreras. En Sociología se aprecia una leve ventaja del grupo 81–100% (~6.4) respecto a los demás, aunque con dispersión considerable y calificaciones inferiores en los grupos intermedios. En Psicología las distribuciones son prácticamente idénticas entre todos los grupos pero difieren en la mediana; se aprecia que el grupo de menor presencia femenina es apenas visible, lo que puede deberse a la poca cantidad de cursos dentro de esta categoría. En Antropología todas las categorías disponibles muestran dispersiones similares, pero es llamativo que la categoría más femenizada es la que tiene la mediana más baja. Por su lado, Trabajo Social, que solo cuenta con tres grupos, presenta un patrón escalonado ascendente, donde los cursos con mayor presencia femenina tienen mejores calificaciones. Educación Parvularia presenta únicamente el grupo 81–100%, lo que impide cualquier comparación interna. Si bien se pueden observar diferencias en los patrones entre carreras, el principal hallazgo es la inexistencia de cursos con proporciones bajas de mujeres en carreras

como Trabajo Social y Educación Parvularia sugiriendo una predominación femenina de estudiantes que deciden cursar estos programas.

4.2.2.9. Carrera en el tiempo

4.2.2.10. Sociología

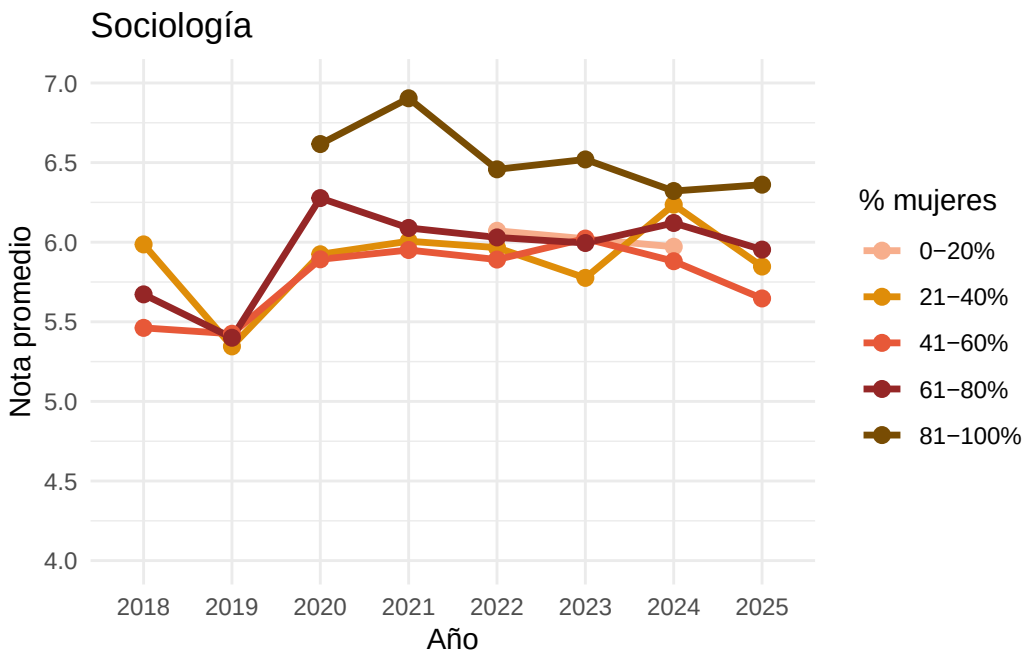


Figura 4.36.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.2.11. Psicología

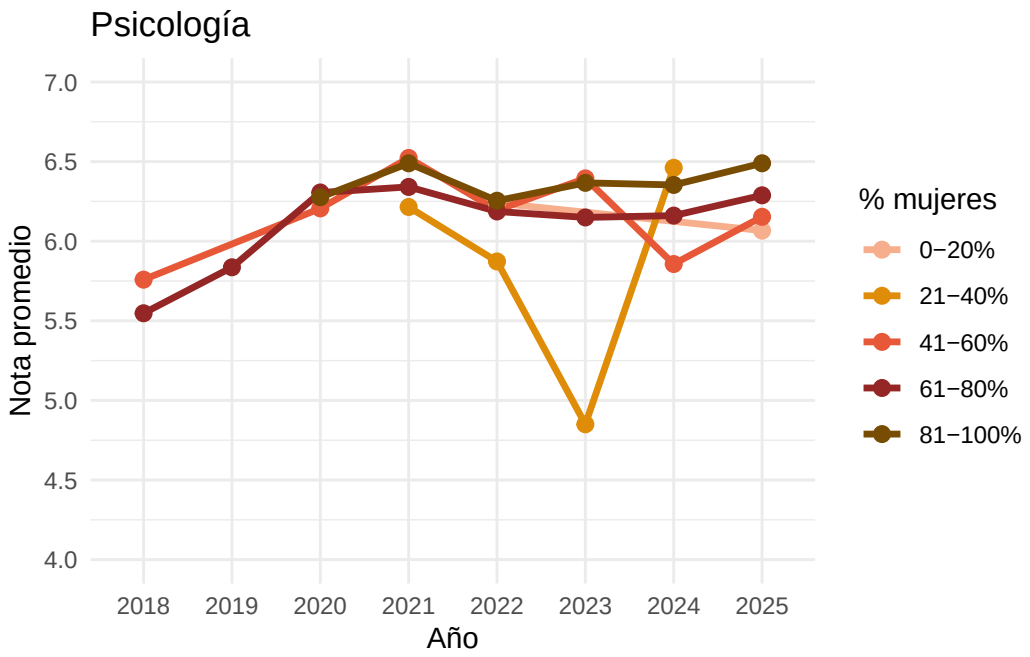


Figura 4.37.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.2.12. Antropología

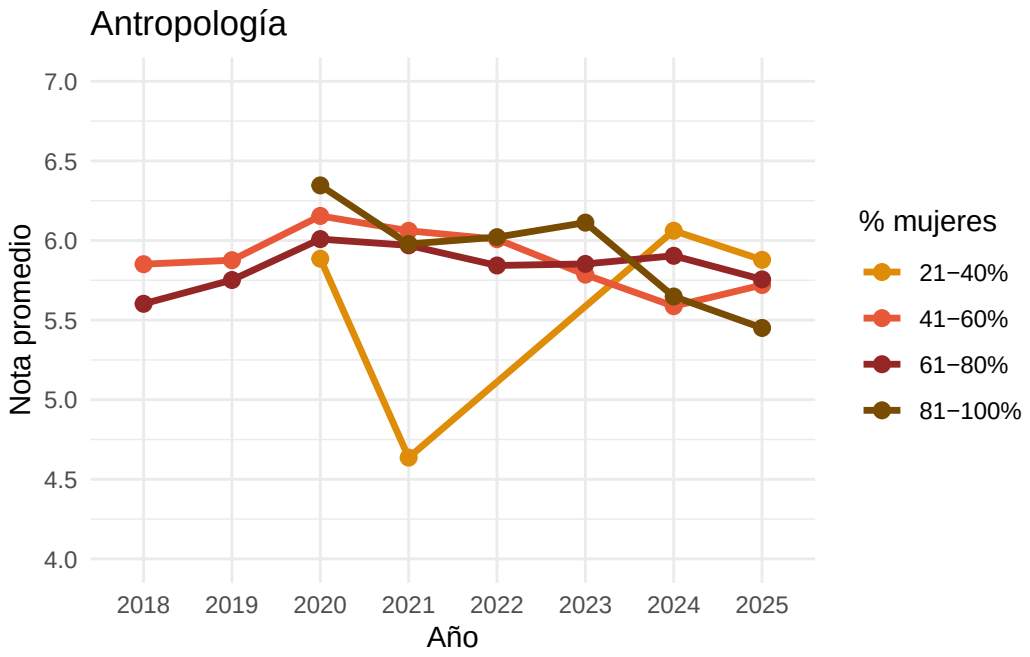


Figura 4.38.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.2.13. Trabajo Social

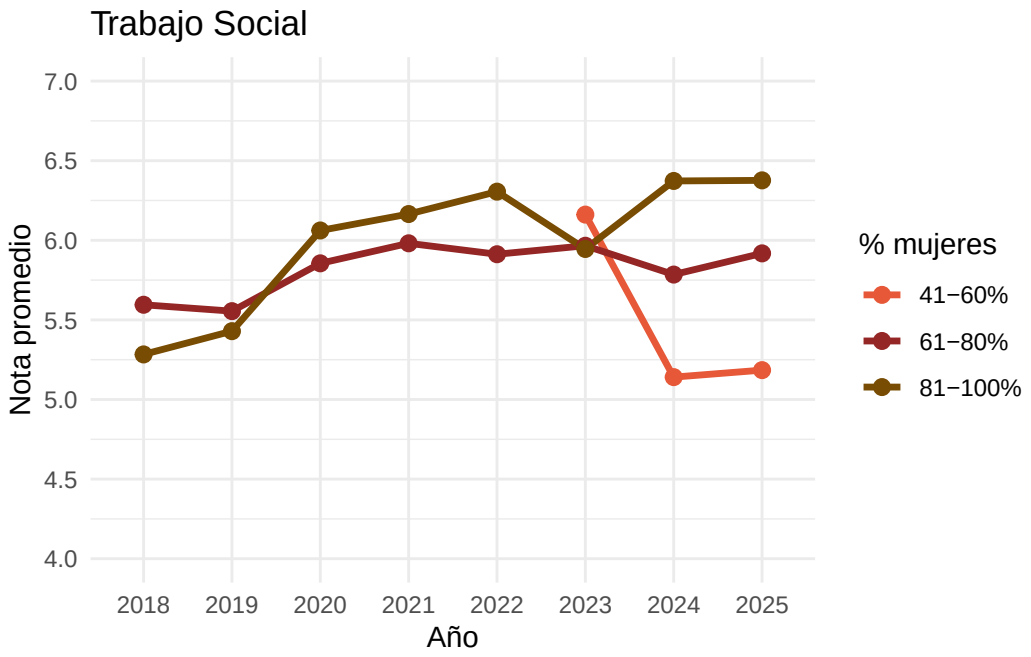


Figura 4.39.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.2.14. Educación Parvularia

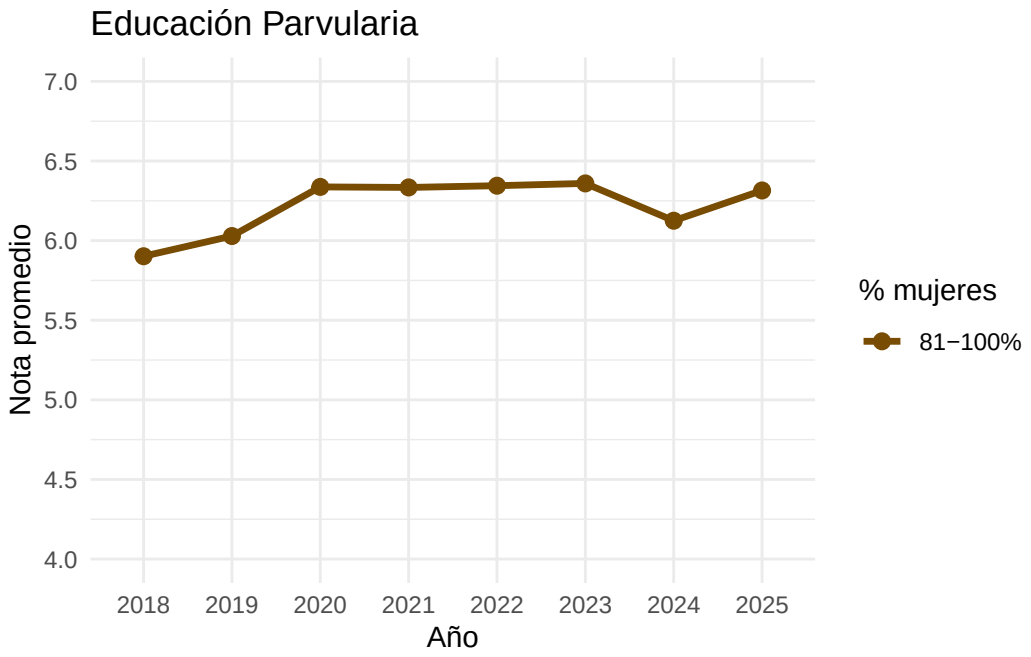


Figura 4.40.: *Elaboración propia (2026)*

El anterior grupo de gráficos muestra la trayectoria de notas según composición de género al interior de cada carrera, y el hallazgo transversal más relevante es que no

existe un patrón consistente ni uniforme entre carreras. En Sociología, el grupo 81–100% mujeres destaca con notas más altas y estables (~6.4–6.6), mientras el resto de los grupos presenta un alza notable en 2020 para luego variar con mayor volatilidad en torno al 6.0. En Psicología, las líneas se entrelazan de forma irregular y el grupo 21–40% muestra una caída abrupta en 2023 (~5.0) que distorsiona cualquier tendencia, sin que ningún grupo muestre una ventaja sostenida clara. Por su parte, en Antropología las categorías intermedias oscilan en un rango estrecho (~5.8–6.1) sin diferencias sistemáticas, pero se observa un resultado llamativo: desde 2024 se invierte el patrón y los cursos con menor presencia femenina son aquellos con mejores calificaciones. En Trabajo Social, el grupo 81–100% muestra una ventaja más visible y creciente hacia 2025 (~6.3), mientras el grupo 41–60% cae notoriamente en los últimos años. Educación Parvularia, con un único grupo disponible, se mantiene estable en torno a 6.1–6.3. En síntesis, si bien hay una tendencia en que la composición femenina obtiene mejores calificaciones, esto no se explica de forma sistemática, ya que las variaciones observadas responden más a dinámicas propias de cada carrera que a un efecto atribuible al género.

4.2.3. Cantidad de estudiantes

4.2.3.1. Nivel facultad

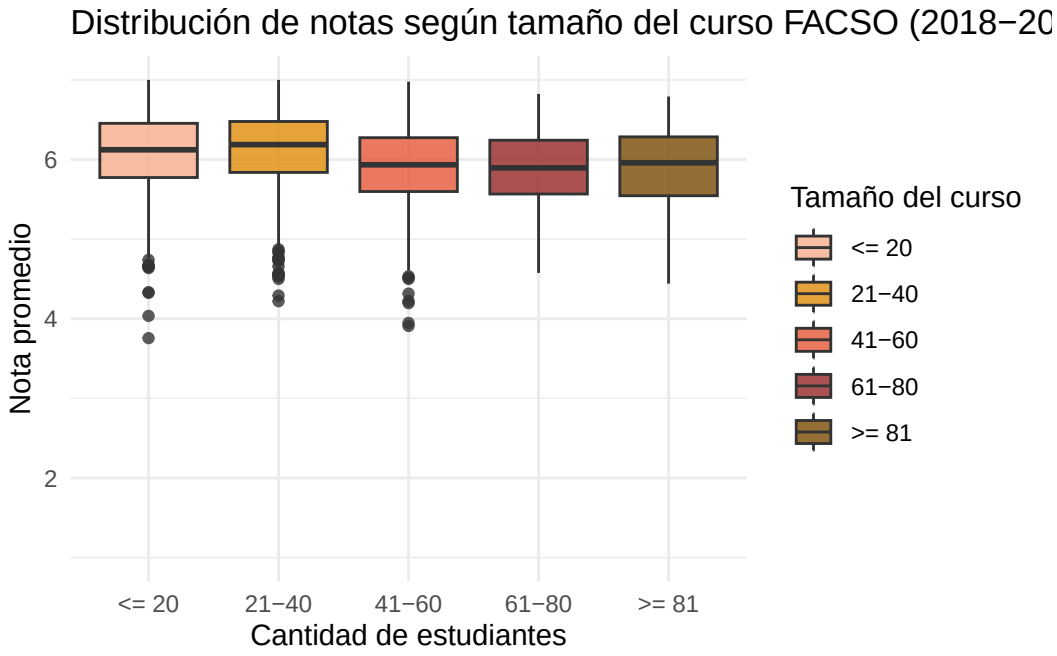


Figura 4.41.: *Elaboración propia (2026)*

En la Figura 4.41 se observa una relación inversa leve entre el tamaño del curso y el rendimiento: los cursos más pequeños (20 y 21–40 estudiantes) presentan medianas ligeramente más altas (~6.1–6.2) y cajas más compactas en el rango superior, mientras que los cursos medianos y grandes (41–60, 61–80 y 81) muestran medianas algo menores (~5.9–6.0) y mayor dispersión, con cajas que se extienden hacia valores más bajos. Sin embargo, las diferencias absolutas entre grupos son pequeñas y todos los grupos comparten outliers hacia la baja, siendo los cursos de tamaño medio (41–60) los que presentan los valores atípicos más extremos (~3.9). En síntesis, aunque existe una tendencia a que los cursos más pequeños obtengan notas ligeramente superiores y más homogéneas, las diferencias no llegan a ser concluyentes.

4.2.3.2. Facultad por año

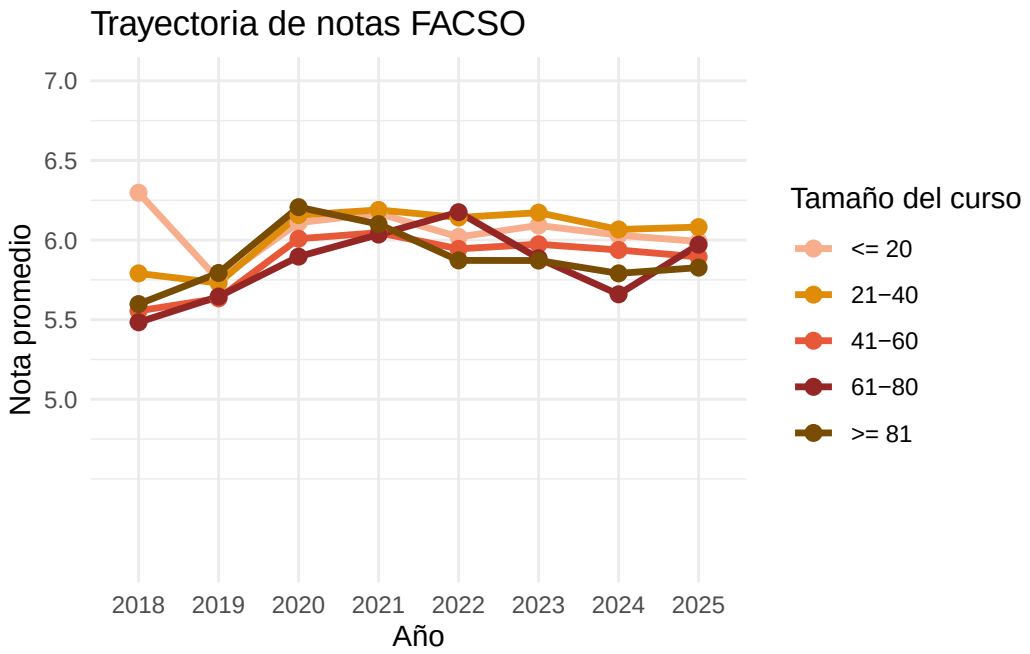


Figura 4.42.: *Elaboración propia (2026)*

La Figura 4.42 muestra la trayectoria de notas según tamaño del curso entre 2018 y 2025, y el hallazgo más relevante es que las diferencias inicialmente observadas entre grupos se diluyen con el tiempo. En 2018 existe una diferenciación clara, con los cursos más pequeños (20) partiendo considerablemente más alto (~6.3) mientras los cursos grandes (61–80) tienen notas más bajas (~5.5), pero desde 2020 todas las líneas convergen en un rango estrecho de 5.9–6.2, sugiriendo que el efecto pandemia

homogeneizó el rendimiento independientemente del tamaño. Desde el 2023 la dinámica se estabiliza, donde todos los grupos muestran una tendencia levemente decreciente (a excepción de los cursos entre 61-80 estudiantes) que los sitúa en torno a 5.8–6.2 hacia 2025, pero los cursos pequeños (20 y 21–40) se mantienen ligeramente con mejores calificaciones. En síntesis, el tamaño del curso muestra una asociación débil y decreciente con las notas: la ventaja de los cursos pequeños, notoria en 2018, se ha ido erosionando progresivamente, y la trayectoria post-pandemia apunta hacia una convergencia general con leve desventaja de los cursos más grandes.

4.2.3.3. Nivel carrera

4.2.3.4. Sociología

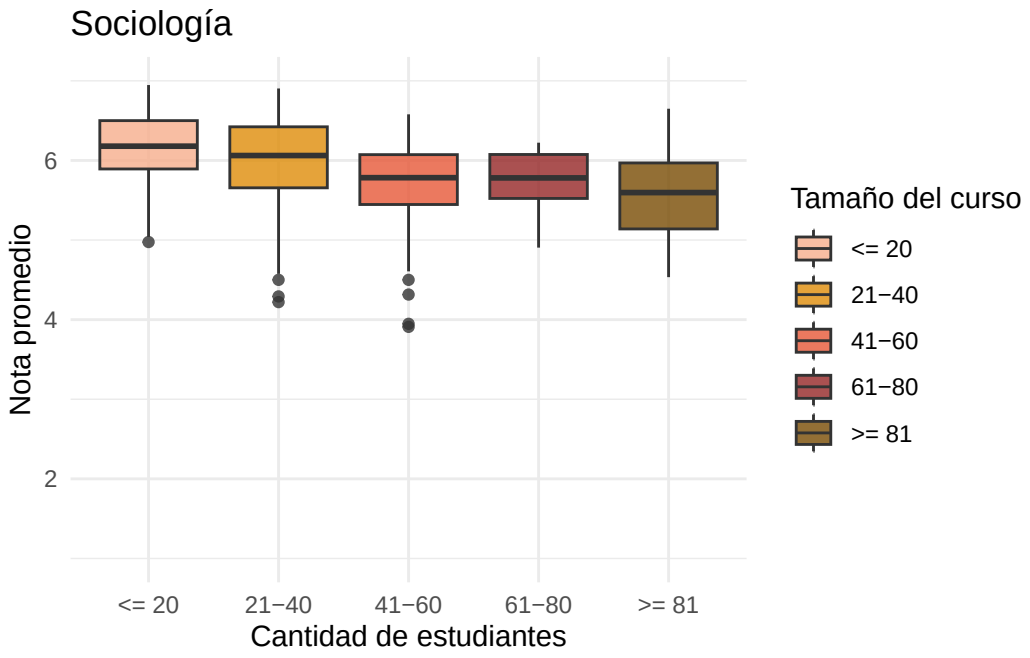


Figura 4.43.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.3.5. Psicología

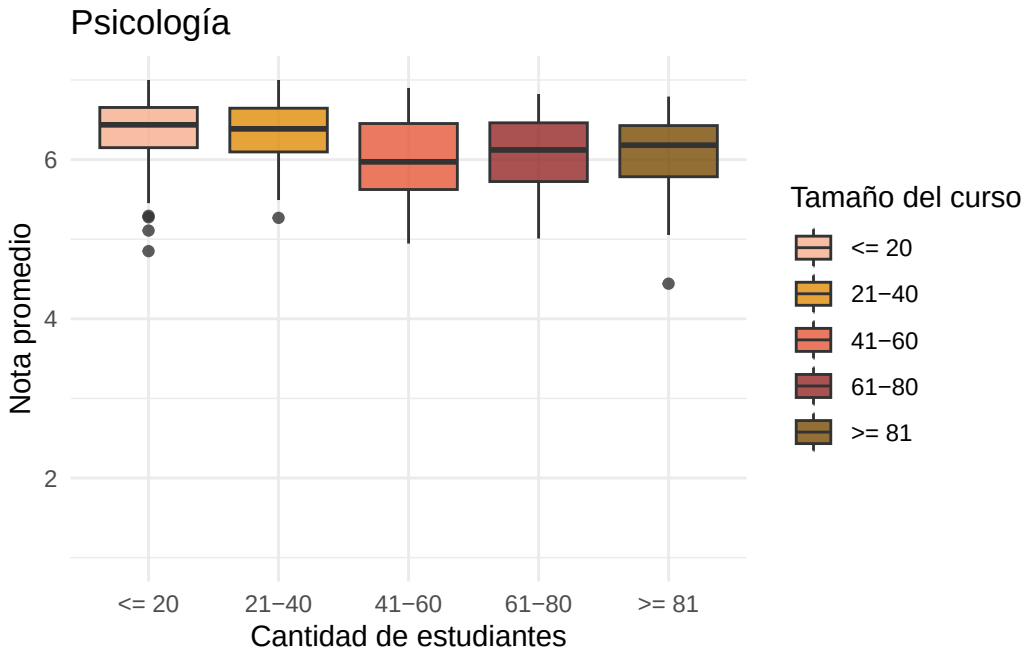


Figura 4.44.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.3.6. Antropología

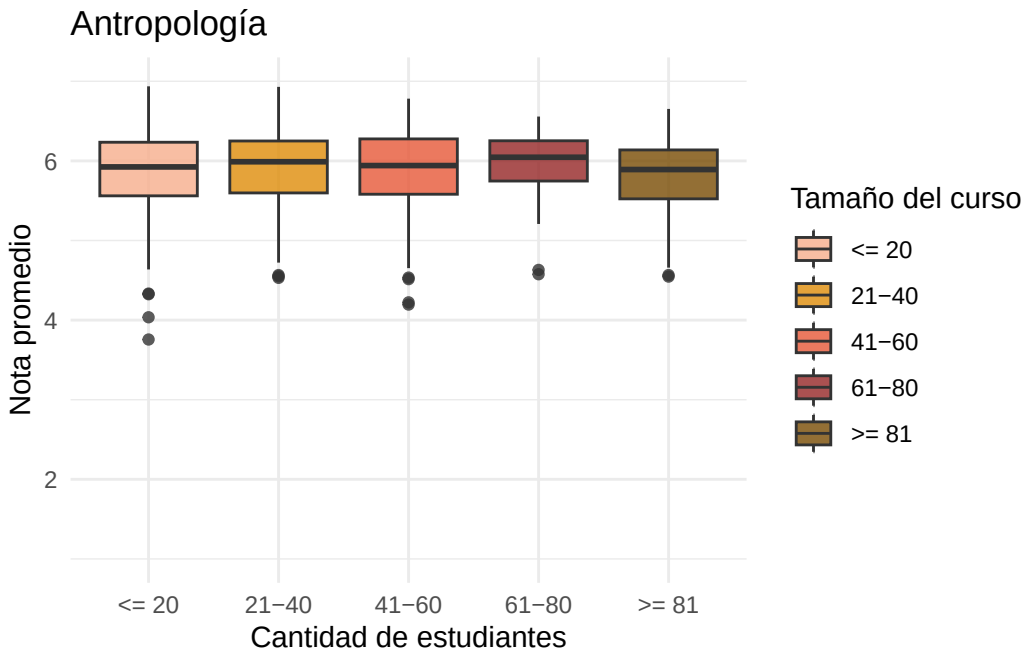


Figura 4.45.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.3.7. Trabajo Social

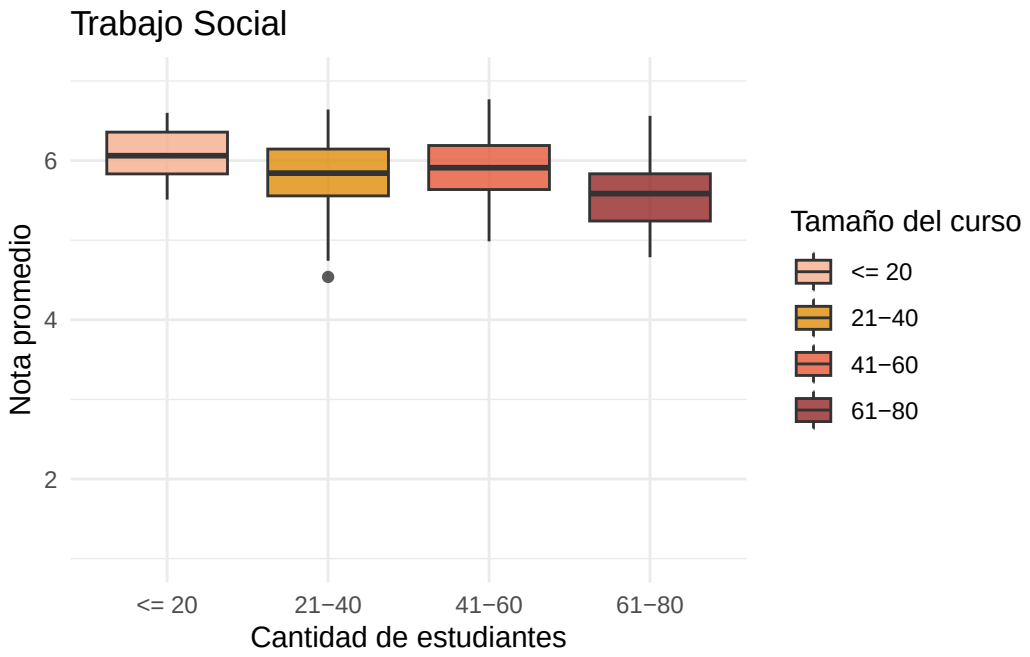


Figura 4.46.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.3.8. Educación Parvularia

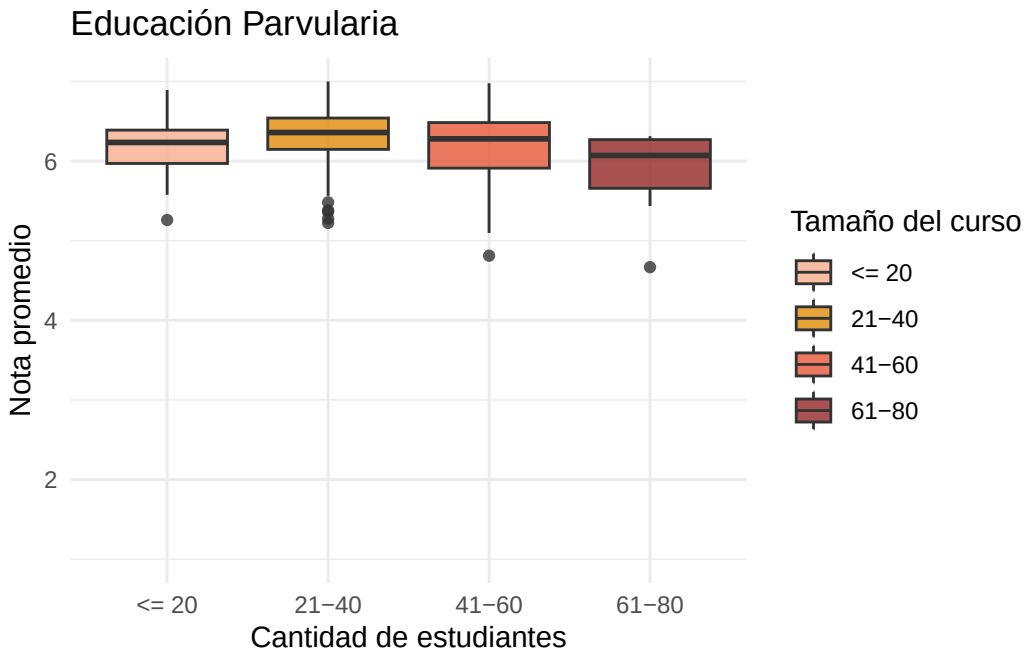


Figura 4.47.: *Elaboración propia (2026)*

Este grupo de gráficos desagrega la relación entre tamaño del curso y las notas por carrera. Se observa un patrón general donde las diferencias son pequeñas y poco

sistemáticas en todas las unidades. En Sociología se aprecia una leve tendencia decreciente: los cursos más pequeños (20) tienen medianas ligeramente superiores (~6.1) y los más grandes (81) muestran menores calificaciones y, en algunos casos, mayor dispersión. En Psicología el patrón es similar pero atenuado, con medianas más altas para los cursos de tamaño reducido y menores calificaciones acompañadas de mayor dispersión para cursos más numerosos . En Antropología no existe ninguna tendencia clara: todos los tamaños muestran medianas similares (~6.0) y dispersión homogénea con outliers distribuidos en varios grupos. Por el lado de Trabajo Social los cursos más grandes (61–80) presentan medianas más bajas (~5.8) respecto a los más pequeños, pero cuenta sólo con cuatro categorías. Educación Parvularia muestra un comportamiento uniforme, con medianas estables en torno a 6.0–6.1 independientemente del tamaño. En conjunto, el tamaño del curso presenta ciertas diferencias al analizar por carrera, pero en general no se encuentran diferencias sustantivas.

4.2.3.9. Carreras en el tiempo

4.2.3.10. Sociología

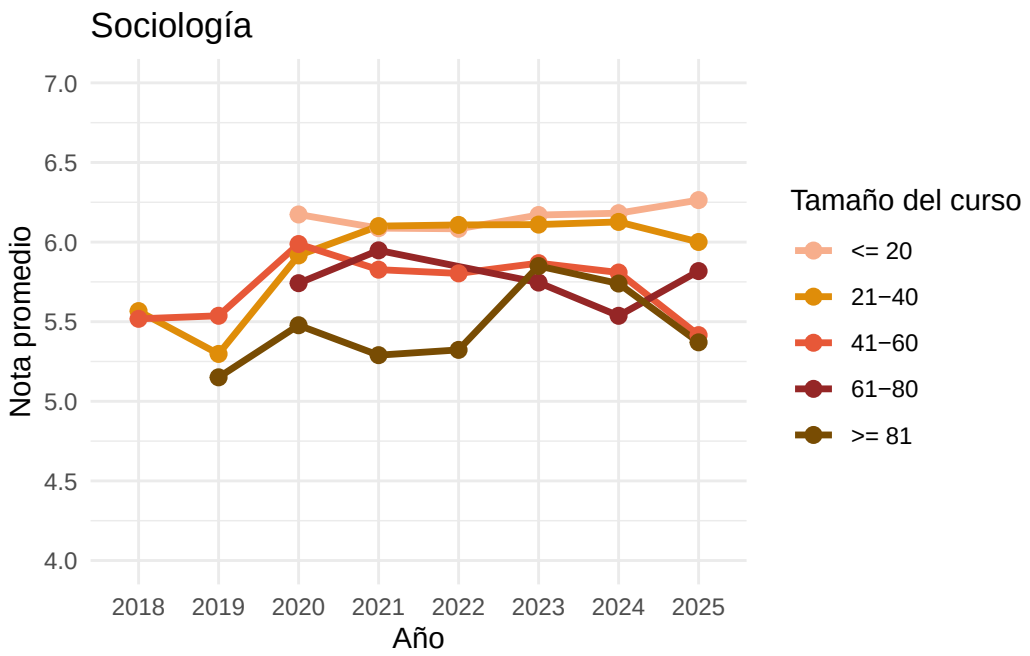


Figura 4.48.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.3.11. Psicología

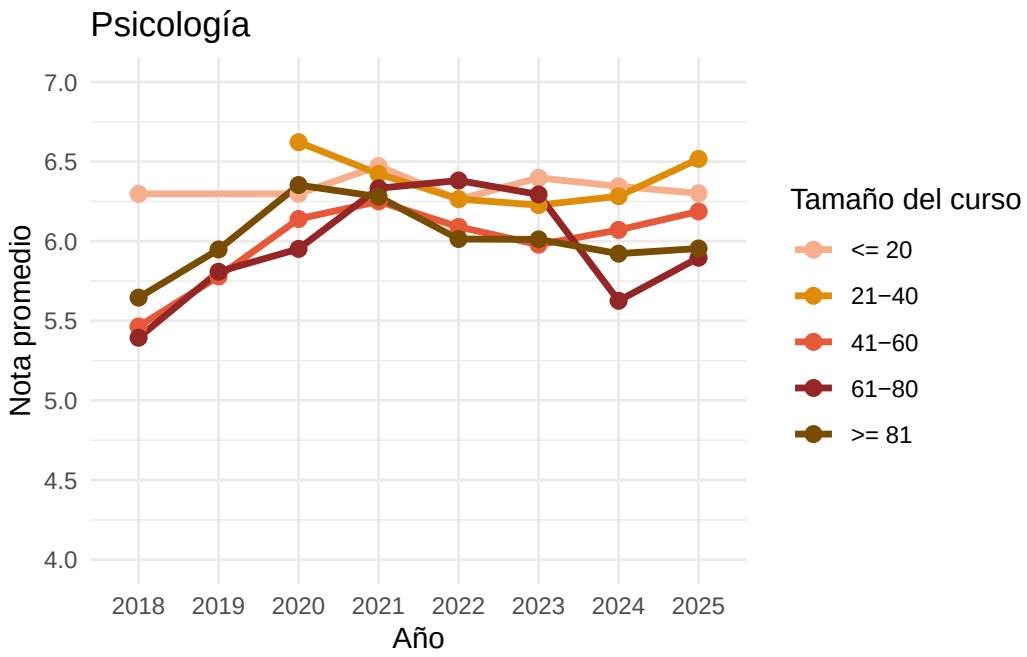


Figura 4.49.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.3.12. Antropología

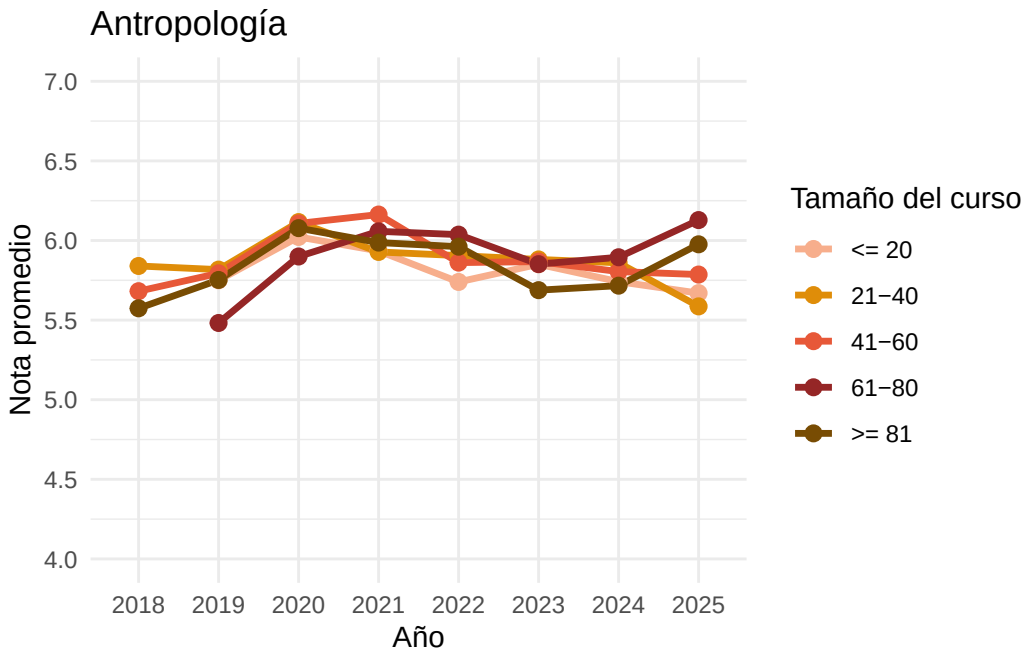


Figura 4.50.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.3.13. Trabajo Social

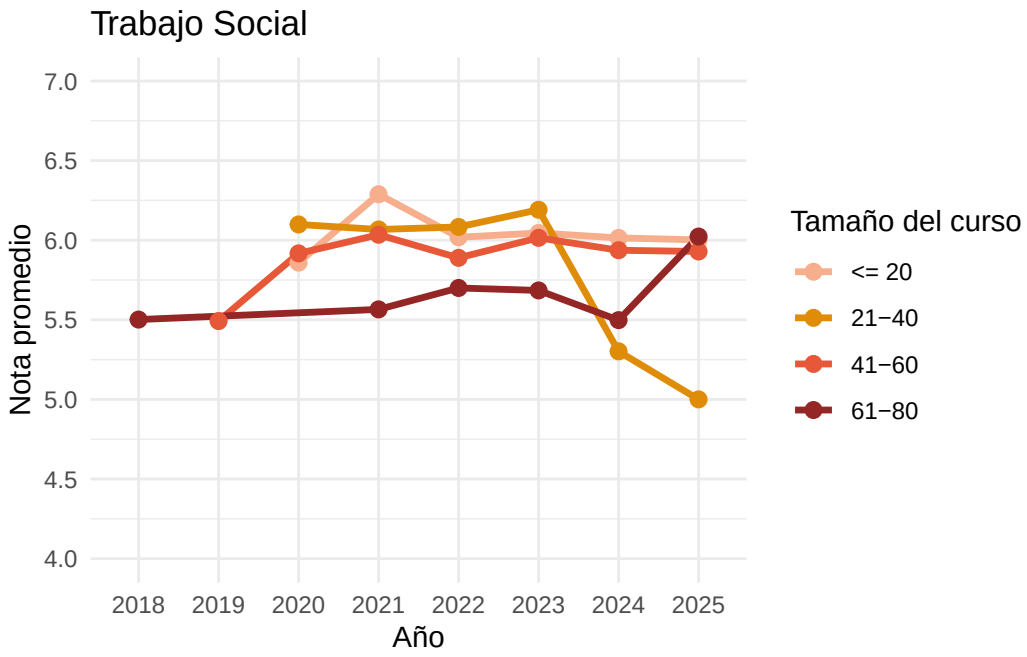


Figura 4.51.: *Elaboración propia (2026)*

4.2.3.14. Educación Parvularia

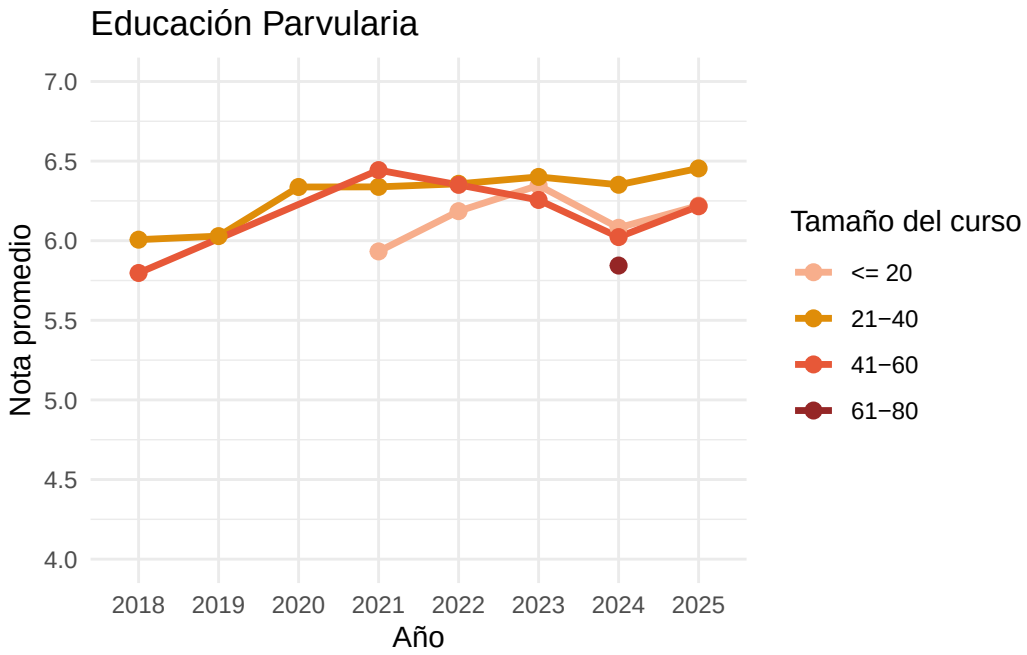


Figura 4.52.: *Elaboración propia (2026)*

Este grupo de gráficos presenta la trayectoria de notas según tamaño del curso por carrera, y el hallazgo central es que no existe un patrón sistemático que pueda generalizarse

entre carreras. En Sociología, los cursos más pequeños (20) muestran una ventaja leve y creciente hacia 2025, mientras los más grandes (81) exhiben la trayectoria más baja e inestable, aunque todas las líneas se entrelazan frecuentemente. En Psicología, las líneas son altamente volátiles y se cruzan de forma irregular, sin que ningún tamaño mantenga una ventaja sostenida, destacando solo una caída pronunciada del grupo 61–80 en 2024. En Antropología, todas las categorías oscilan en un rango estrecho (~5.8–6.1) con trayectorias entrelazadas y sin diferencias apreciables. Por su parte, en Trabajo Social, el grupo 21–40 muestra una caída abrupta hacia 2024–2025 que lo distingue negativamente del resto, mientras que los cursos más grandes (61-80) experimentan un alza notoria el 2025. Educación Parvularia presenta el comportamiento más estable, con la mayoría de los grupos convergiendo en torno a 6.0–6.4 desde 2020 en adelante. Es llamativo que Trabajo Social y Educación Parvularia no tengan la categoría más alta de tamaños de curso, pero esto se debe a que las carreras no admiten tales cantidades de estudiantes por año, resultando en un límite de la planificación de matrículas En síntesis, desagregando por carrera, el tamaño del curso no explica de forma sistemática las diferencias en rendimiento, confirmando la conclusión del análisis transversal previo.

5. Panel interactivo Cursos FACSO

Este panel se encuentra disponible en línea en la siguiente dirección: https://tomasurzuam.shinyapps.io/cursos-facso-interactivo/

6. Conclusiones

El Estudio de Notas de la Facultad de Ciencias Sociales ha entregado luces acerca de cómo se distribuyen las calificaciones, enfocándose en los estudiantes y cursos a partir de un nivel agregado de facultad, como también en las dinámicas de cada carrera. Así, los resultados observados permiten responder las preguntas que fueron planteadas en la introducción del reporte.

¿Existe la inflación de notas en la Facultad de Ciencias Sociales?

A partir de los elementos que circunscriben el análisis, se encontró evidencia que puede sustentar la hipótesis de inflación de notas. El alza pronunciada de las notas en los años 2020 y 2021 en comparación de años prepandémicos y su persistencia hasta el año 2025 demuestran que FACSO atraviesa un proceso que actualmente está presente en la educación superior a nivel global.

¿Las notas permiten discriminar grupos de estudiantes en función del rendimiento?

Las calificaciones dificultan realizar una distinción entre estudiantes que sobresalen académicamente de aquellos que necesitan apoyo para cumplir con los aprendizajes esperados debido a la baja variabilidad de las notas que obtienen los estudiantes. Incluso, las calificaciones han tendido a homogeneizarse con el paso del tiempo, complicando aún más la tarea de diferenciar grupos de estudiantes a partir de su rendimiento académico. Esto es sumamente preocupante, ya que no se cuenta con la información necesaria para gestionar e implementar políticas enfocadas en estudiantes que requieren un apoyo adicional en su trayectoria académica, con el objetivo de reducir las brechas educativas de base.

¿Qué tan alto es el nivel de exigencia en cuánto a la aprobación de asignaturas?

Los niveles de exigencia de los cursos en FACSO pueden entenderse como bajos, puesto que entre 2018 y 2025 el promedio de aprobación de los cursos fue de un 97%. Esto significa que reprobar un curso es una experiencia anómala, donde no hay mayores dificultades en acreditar la obtención de los conocimientos esperados de un ramo.

¿Qué factores asociados dan cuenta de las notas, el grado de discriminación y la tasa de aprobación?

En primer lugar, factores socioeconómicos como el tipo de colegio y el nivel socioeconómico demostraron ser determinantes en las calificaciones de los estudiantes. En segundo lugar, el género evidenció tener un rol explicativo importante, donde las mujeres tienen un rendimiento más alto que su contraparte. En tercer lugar, variables institucionales como el tipo de curso y el tamaño del curso se confirmaron como factores asociados a las calificaciones.

Considerando el conjunto de estos hallazgos se asoma como un imperativo desarrollar una discusión seria sobre el panorama actual de la dimensión formativa-evaluativa de la facultad: en un contexto de inflación de notas, el hecho que las evaluaciones no hagan posible diferenciar a grupos de estudiantes puede tener consecuencias graves en la población estudiantil, como sentimientos de injusticia en la calificación académica. Además, se podría hipotetizar una carencia formativa de los estudiantes, pero precisamente la alta homogeneidad en las calificaciones no permite identificar si tales carencias existen.

En el marco de la incorporación de normativas que promulgan la no discriminación y la equidad, hay que tener suma precaución con que estos principios no se confundan con la capacidad de capturar las diferencias sociales y académicas que, como institución de excelencia, la Universidad de Chile debe ser capaz de observar y abordar apropiadamente. Por ello, es un deber institucional generar estrategias que puedan comprender cómo se plantean y despliegan las evaluaciones a estudiantes. Con todo, este estudio representa un diagnóstico de las dinámicas en las calificaciones académicas, y puede significar un insumo sumamente valioso para las autoridades al momento de promover de manera enfocada los

recursos necesarios para pulir los sistemas de evaluación y, en última instancia, acortar las brechas en el logro académico de los estudiantes.

En el futuro, este estudio podría entregar más pistas sobre las calificaciones en la facultad a partir de la incorporación de información nueva. En este contexto, contar con las evaluaciones docentes y los cursos impartidos a lo largo del tiempo podrían aportar a caracterizar con mayor profundidad qué cursos cuentan con mayores tasas de aprobación, y cómo eso se relaciona con el juicio que realizan los estudiantes de los cursos. Asimismo, sería valioso realizar un estudio comparativo de los criterios de evaluación que declaran los cursos de cada carrera en sus programas, puesto que se podrían mapear los modos de capturar los aprendizajes, la asignación de métricas y los umbrales que determinan el éxito del proceso. Como última propuesta, replicar el este estudio en otras facultades significaría un avance en la comprensión del escenario formativo-evaluativo a nivel Universidad de Chile, ya que permitiría comparar las diferencias entre facultades que forman parte de un mismo ecosistema académico.

7. Referencias

Achen, A. C., & Courant, P. N. (2009). What Are Grades Made Of? *Journal of Economic Perspectives*, *23*(3), 77-92. https://doi.org/10.1257/jep.23.3.77

Hernández-Julián, R., & Looney, A. (2016). Measuring Inflation in Grades: An Application of Price Indexing to Undergraduate Grades. *Economics of Education Review*, *55*, 220-232. https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2016.11.001

Jephcote, C., Medland, E., & Lygo-Baker, S. (2021). Grade Inflation versus Grade Improvement: Are Our Students Getting More Intelligent? *Assessment & Evaluation in Higher Education*, *46*(4), 547-571. https://doi.org/10.1080/02602938.2020.1795617

Jewell, R. T., McPherson, M. A., & Tieslau, M. A. (2011). Whose Fault Is It? Assigning Blame for Grade Inflation in Higher Education. *Applied Economics*, *45*(9), 1185-1200. https://doi.org/10.1080/00036846.2011.621884

Lipnevich, A. A., Guskey, T. R., Murano, D. M., & Smith, J. K. (2020). What Do Grades Mean? Variation in Grading Criteria in American College and University Courses. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, *27*(5), 480-500. https://doi.org/10.1080/0969594X.2020.1799190

Lynch, R., & Hennessy, J. (2017). Learning to Earn? The Role of Performance Grades in Higher Education. *Studies in Higher Education*, *42*(9), 1750-1763. https://doi.org/10.1080/03075079.2015.1124850

Schorr, C. (2025). Addressing the Grade Inflation Collective Action Problem | U.S. Department of Education. En *U. S. Department of Education*. http://www.ed.gov/about/homeroo blog/addressing-grade-inflation-collective-action-problem.

Universidad de Chile. (2024). *Modelo educativo de la Universidad de Chile* (Universidad de Chile).

Anexo A.

Anexos estudiantes

A.1. Cantidad de notas según categoría de agrupación

Tabla A.1.: *Cantidad de notas según categoría (2020-2024)*

Categoría nota	Frec. absoluta	Frec. relativa	Frec. acumulada
<= 7,0 y >= 6,5	146	0.07	0.07
<= 6,4 y >= 6,0	926	0.47	0.54
<= 5,9 y >= 5,5	628	0.32	0.86
<= 5,4 y >= 5,0	180	0.09	0.95
<= 4,9	101	0.05	1.00
Total	**1981**	**1.00**	**1.00**

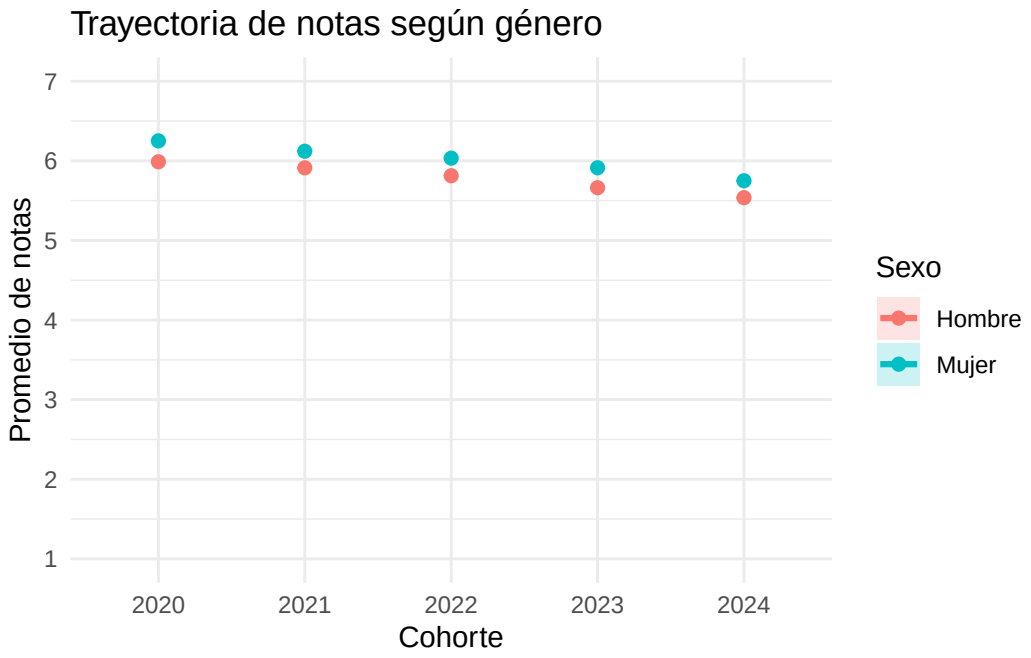
Tabla A.2.: *Estadísticas descriptivas del promedio por carrera y cohorte*

carrera	2020	2021	2022	2023	2024
Antropología	6 (DE = 0.4) [4.8–6.7]	5.9 (DE = 0.4) [4–6.7]	5.8 (DE = 0.6) [2.6–6.7]	5.8 (DE = 0.4) [4.4–6.4]	5.8 (DE = 0.4) [3.5–6.5]
Educación Parvularia	6.4 (DE = 0.2) [5.8–6.7]	6.4 (DE = 0.2) [5.9–6.8]	6.2 (DE = 0.3) [5.2–6.8]	6.2 (DE = 0.4) [4.2–6.7]	5.9 (DE = 1.2) [1.5–6.8]
Psicología	6.4 (DE = 0.3) [5–6.8]	6.2 (DE = 0.3) [5.1–6.8]	6.1 (DE = 0.5) [2–6.5]	5.8 (DE = 0.8) [2.6–6.6]	5.6 (DE = 0.6) [2.8–6.5]
Sociología	6.1 (DE = 0.5) [2.6–6.6]	5.9 (DE = 0.7) [2.6–6.6]	5.9 (DE = 0.4) [4.5–6.5]	5.8 (DE = 0.5) [3.7–6.7]	5.7 (DE = 0.4) [3.4–6.5]
Trabajo Social	6 (DE = 0.3) [5.3–6.5]	6 (DE = 0.4) [4.2–6.5]	5.9 (DE = 0.4) [4.5–6.4]	5.6 (DE = 0.7) [2.6–6.3]	5.4 (DE = 1.1) [1.6–6.4]

A.2. Notas promedio de cada carrera por cohorte

A.3. Género por cohortes

Figura A.1.: *Elaboración propia (2026)*



A.4. Tipo colegio por cohortes

Nivel socioeconómico por cohortes

Figura A.2.: *Elaboración propia (2026)*

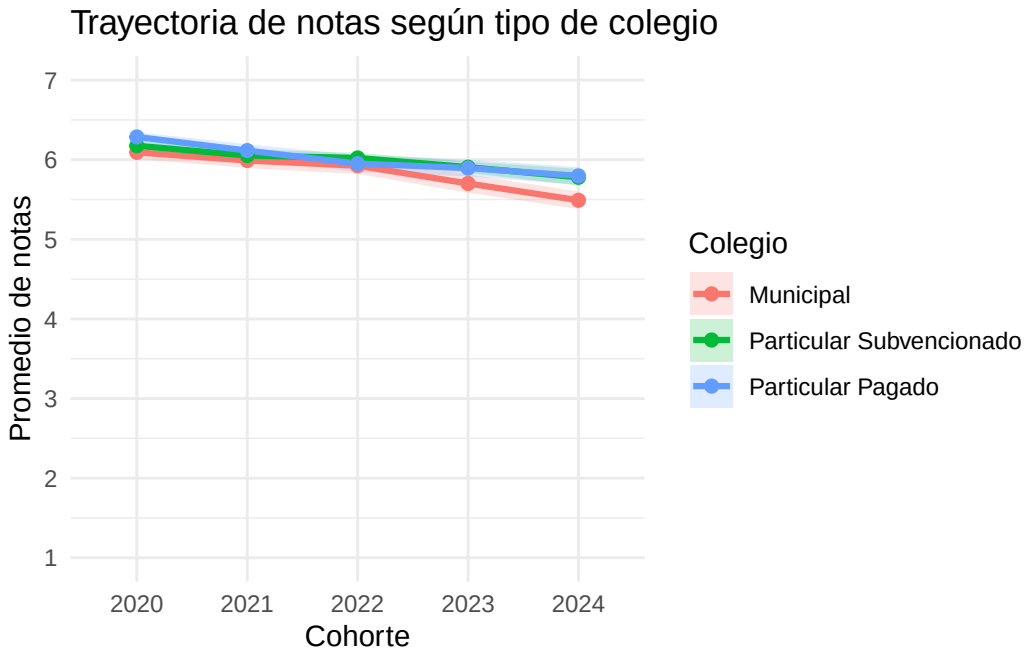


Figura A.3.: *Elaboración propia (2026)*

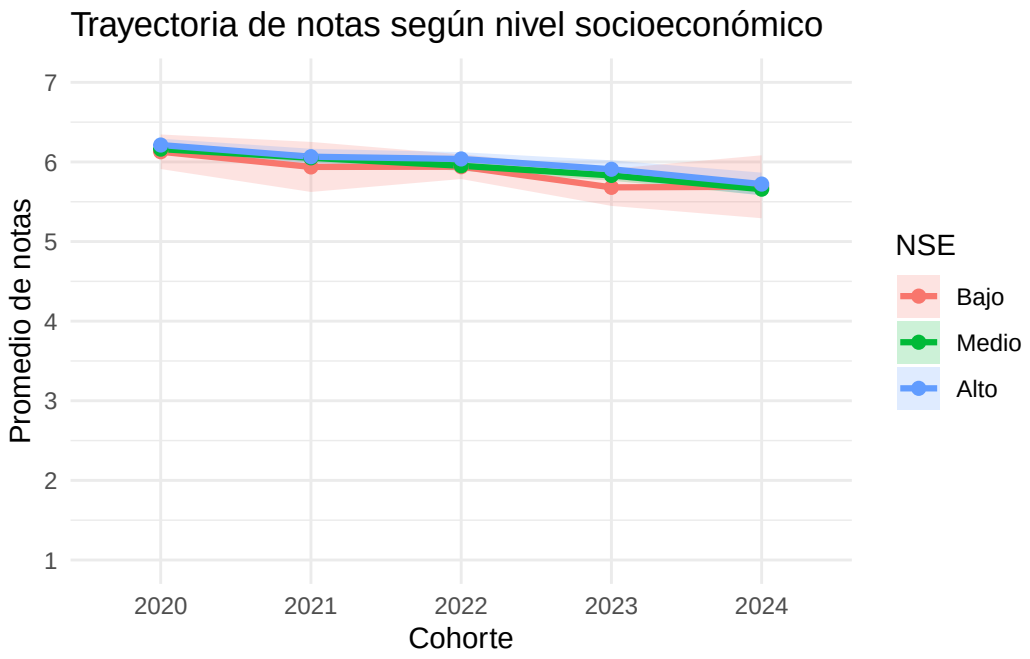
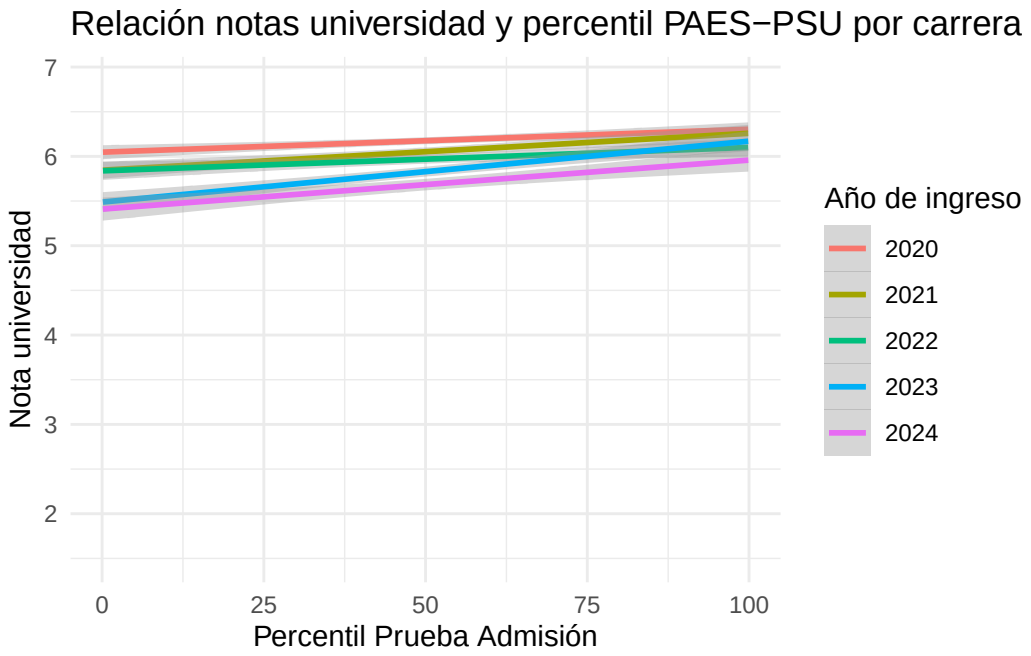


Figura A.4.: *Elaboración propia (2026)*



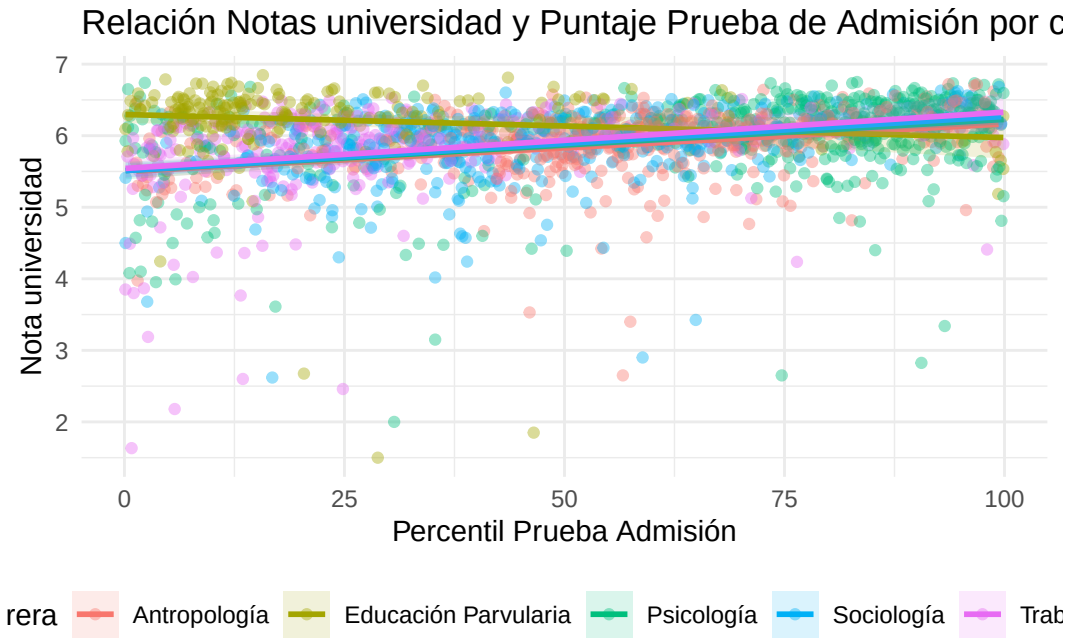


Figura A.5.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

Figura A.6.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

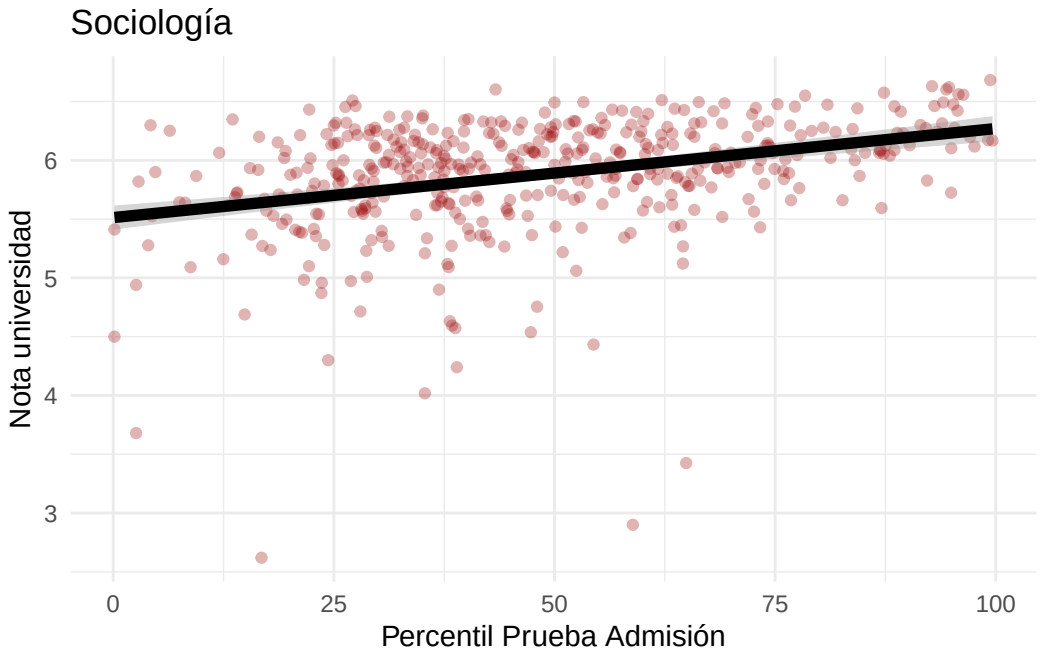


Figura A.7.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

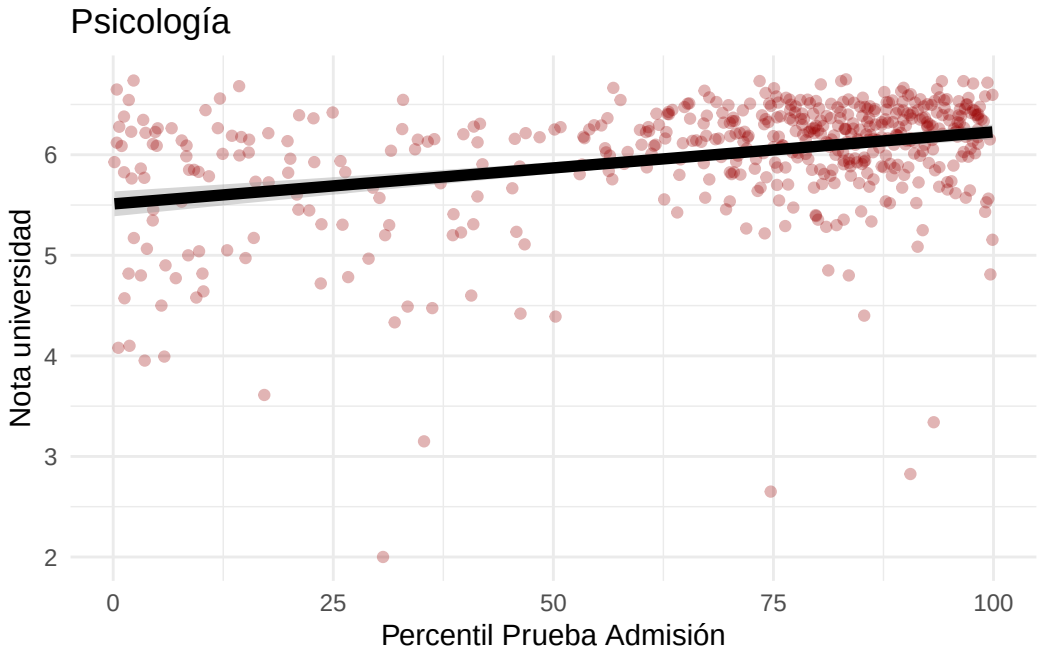


Figura A.8.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

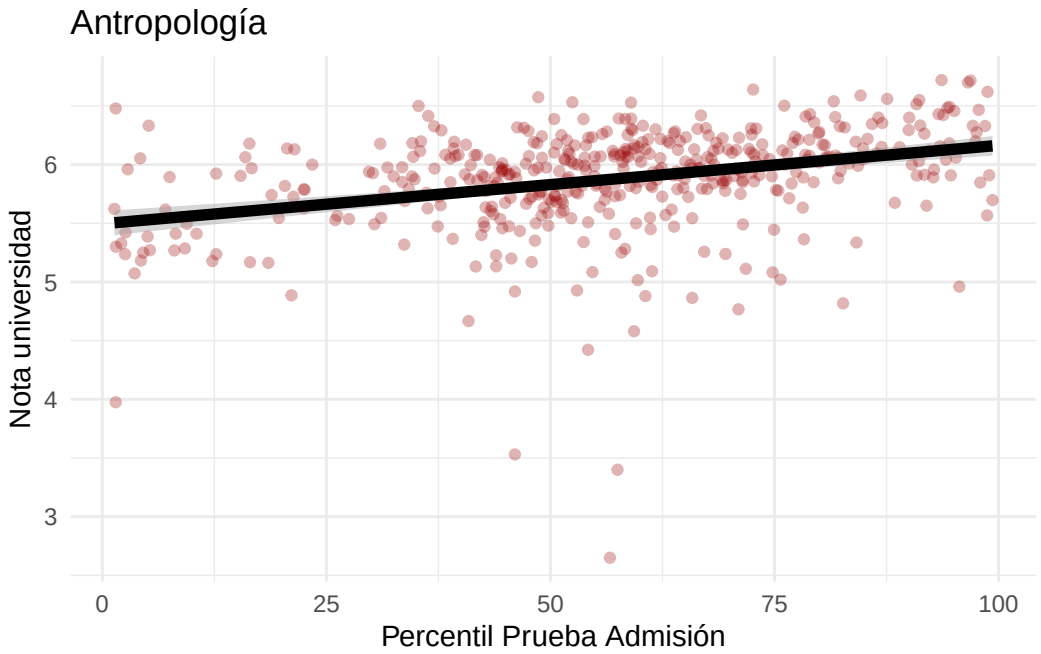


Figura A.9.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

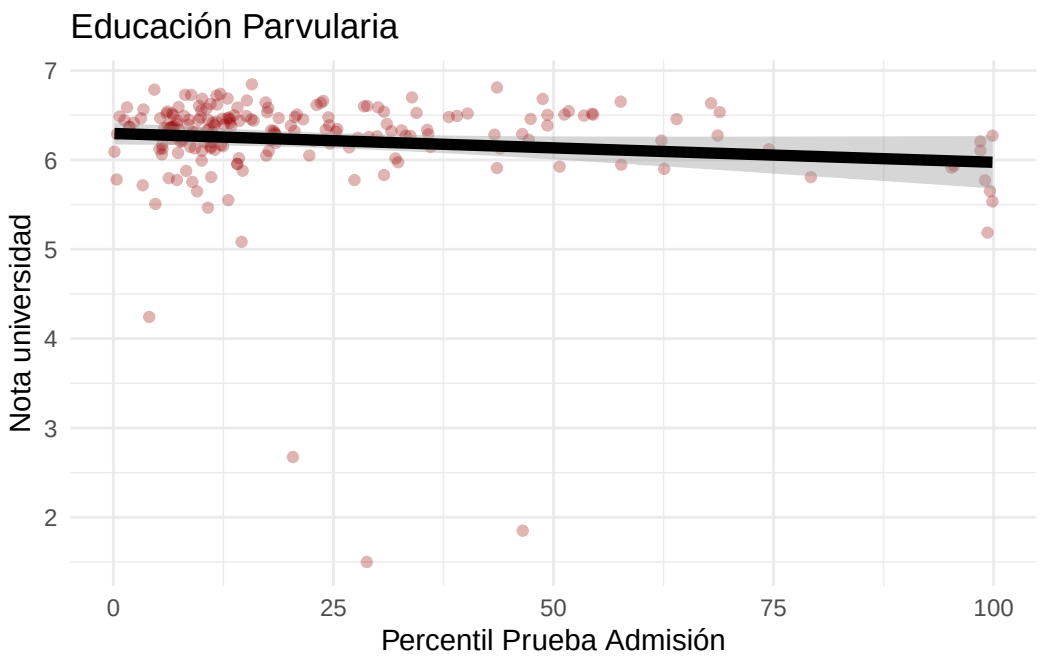


Figura A.10.: *Elaboración propia en base a datos de UCampus (2026)*

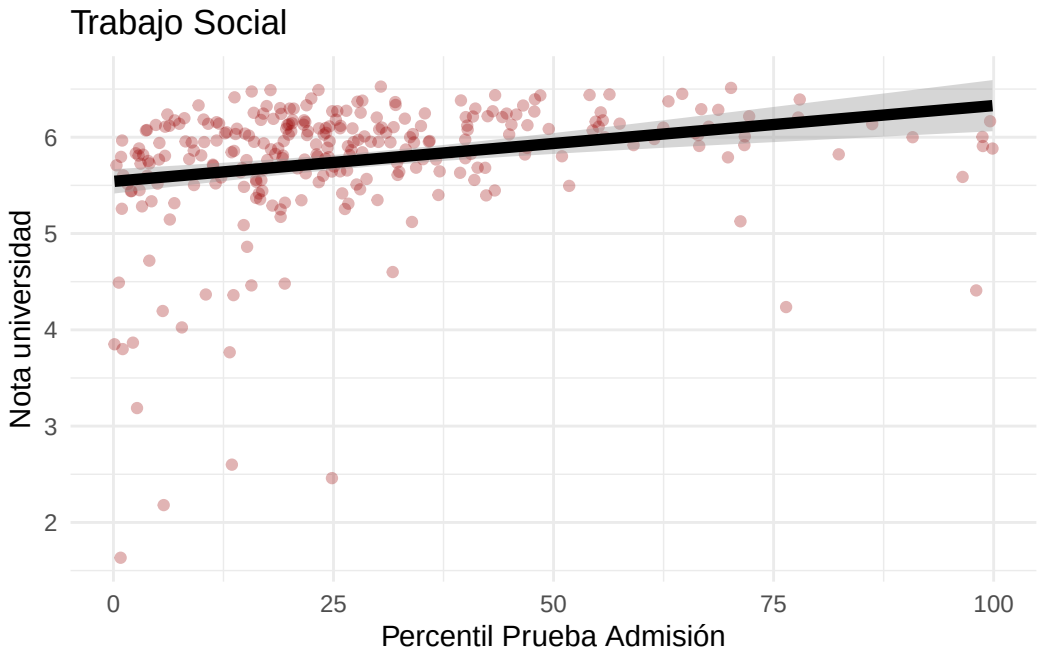


Figura A.11.: *Comparación de las mejores 40 notas de Sociología por cohorte*

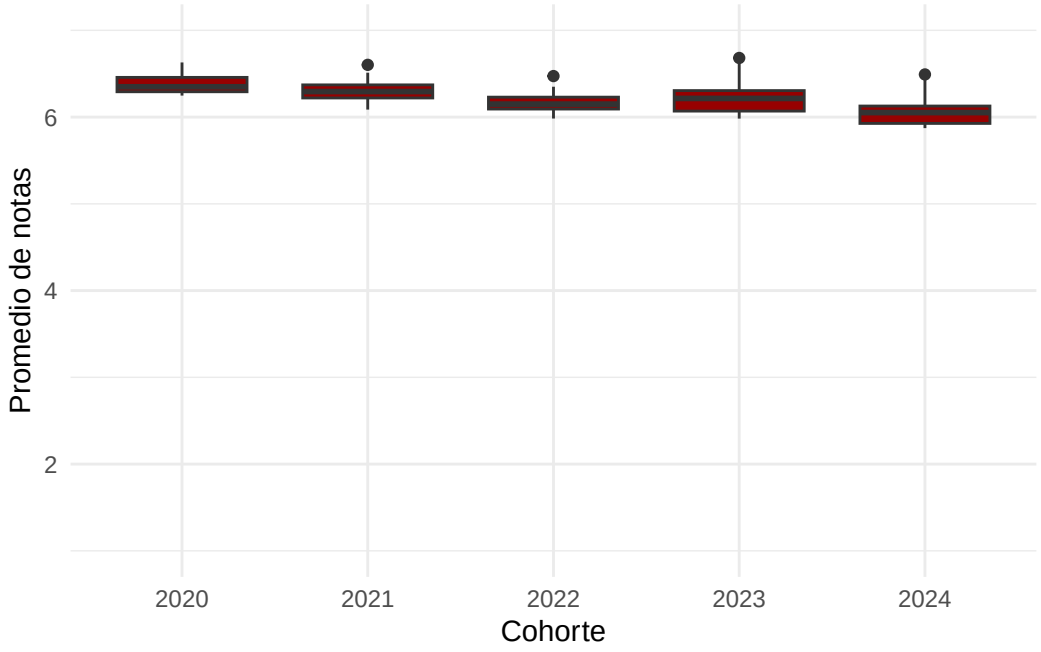


Figura A.12.: *Comparación de las mejores 40 notas de Psicología por cohorte*

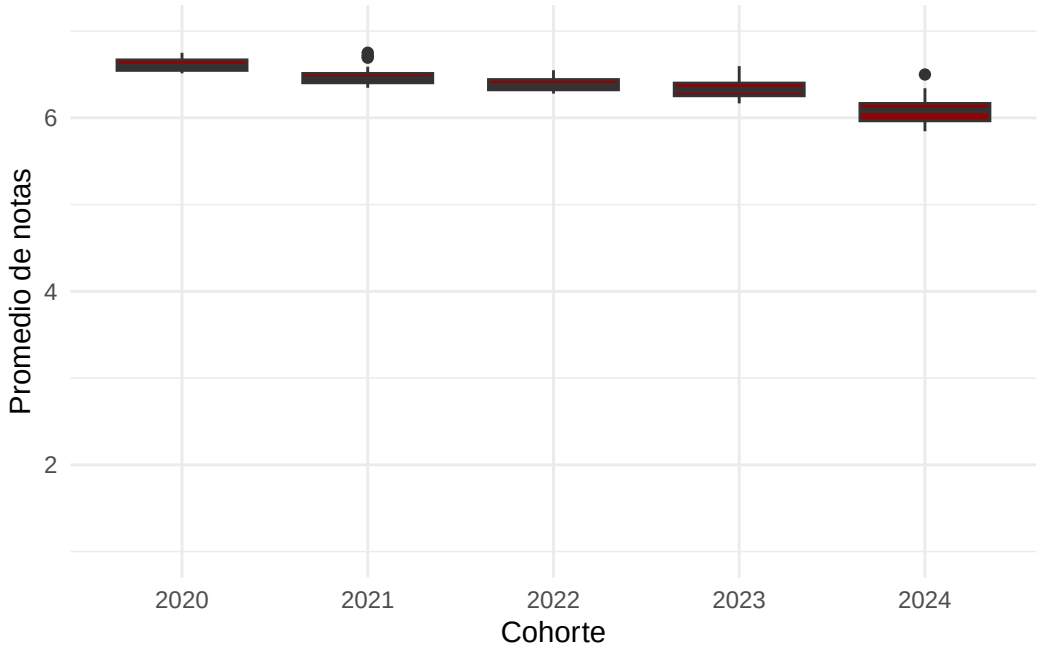


Figura A.13.: *Comparación de las mejores 40 notas de Trabajo Social por cohorte*

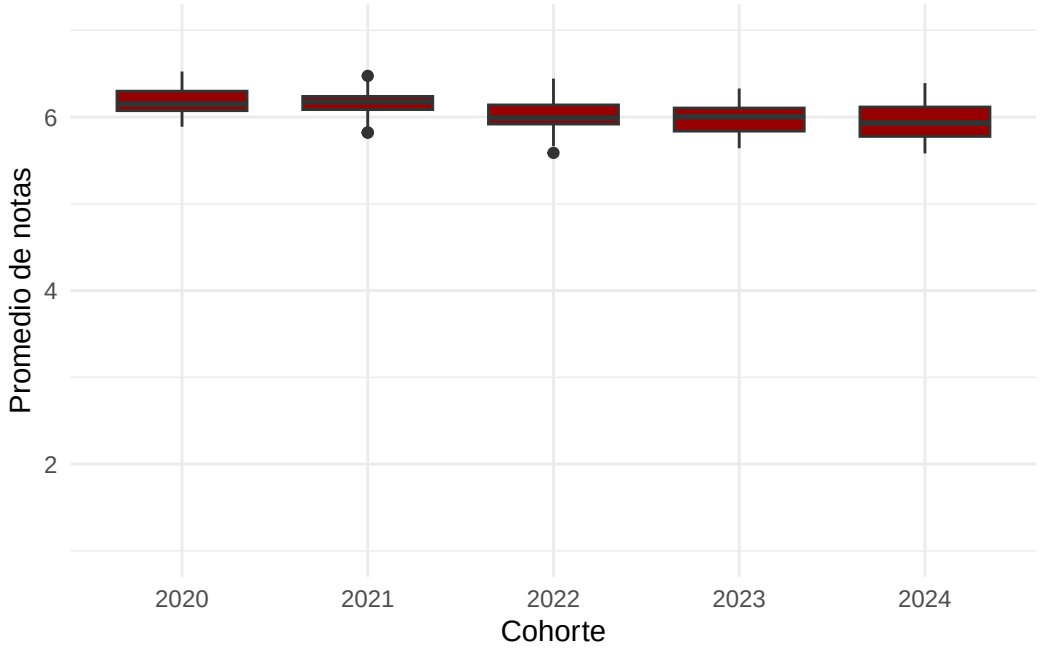


Figura A.14.: *Comparación de las mejores 40 notas de Antropología por cohorte*

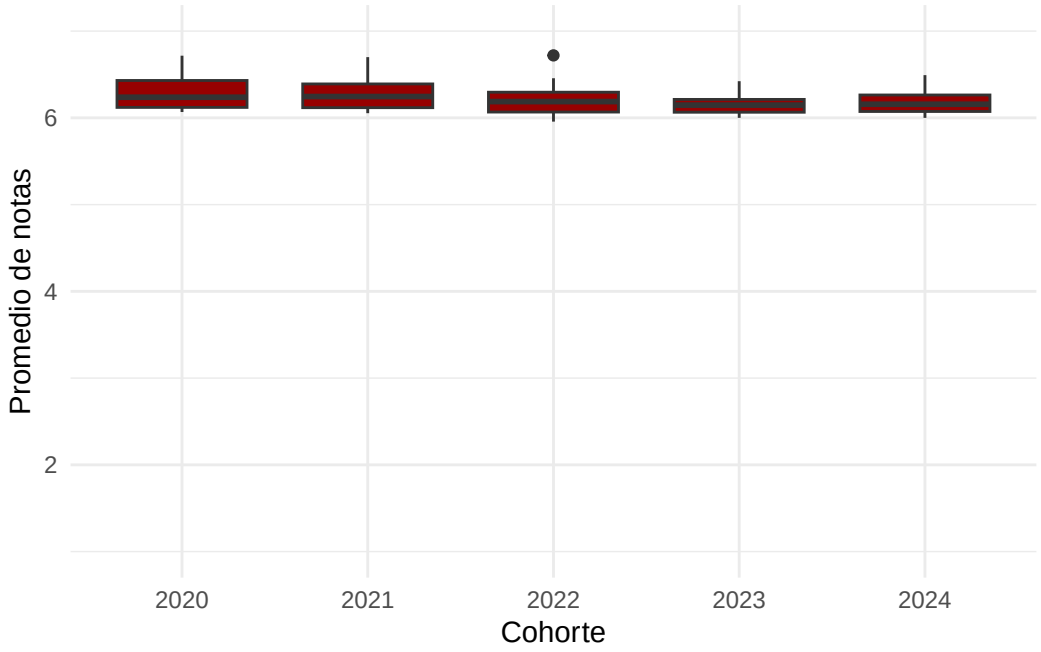


Figura A.15.: *Comparación de las mejores 40 notas de Educación Parvularia por cohorte*

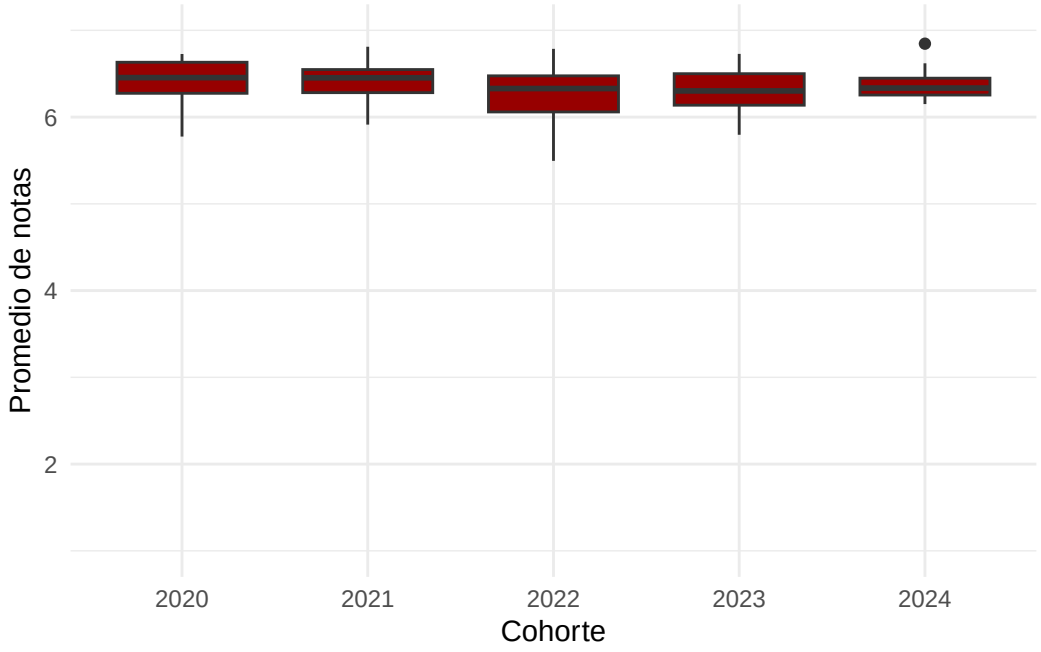


Figura A.16.: *Comparación de las 40 notas más bajas de Sociología por cohorte*

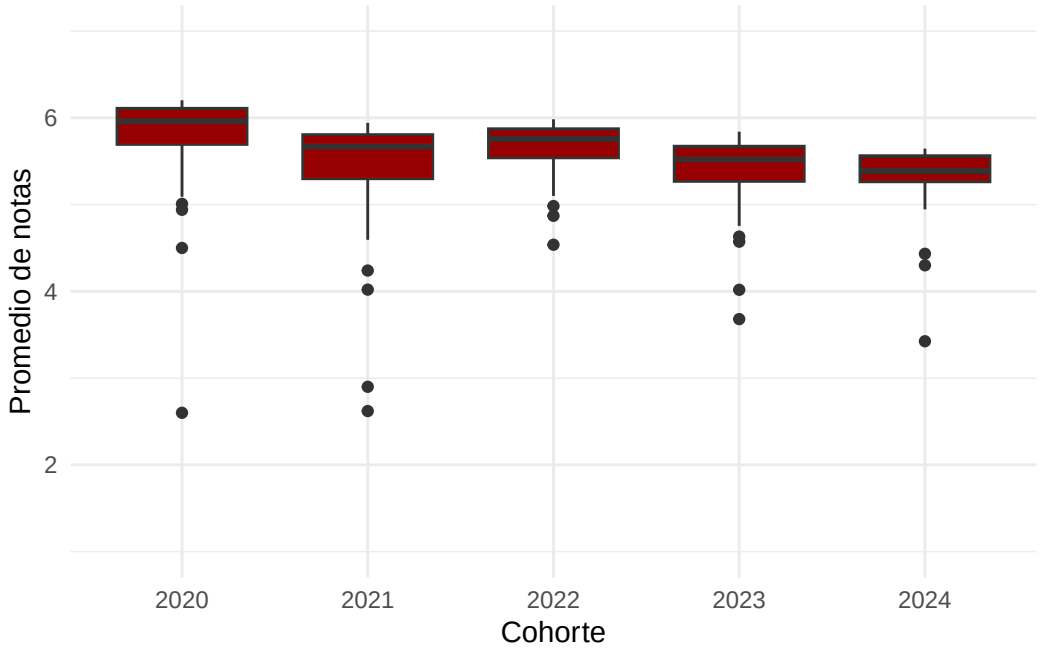


Figura A.17.: *Comparación de las 40 notas más bajas de Psicología por cohorte*

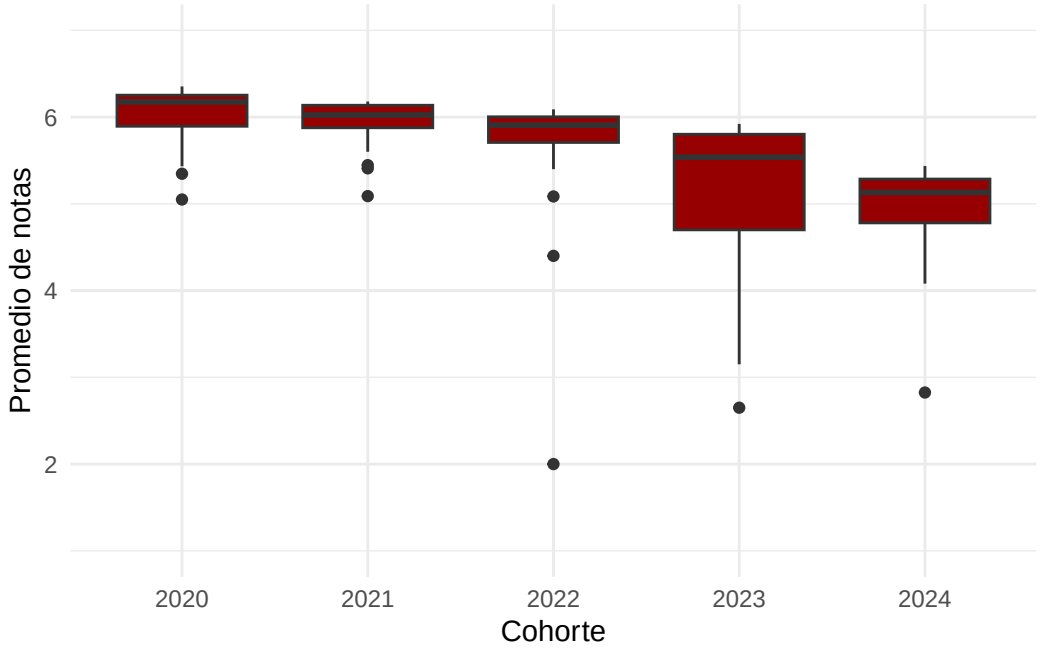


Figura A.18.: *Comparación de las 40 notas más bajas de Trabajo Social por cohorte*

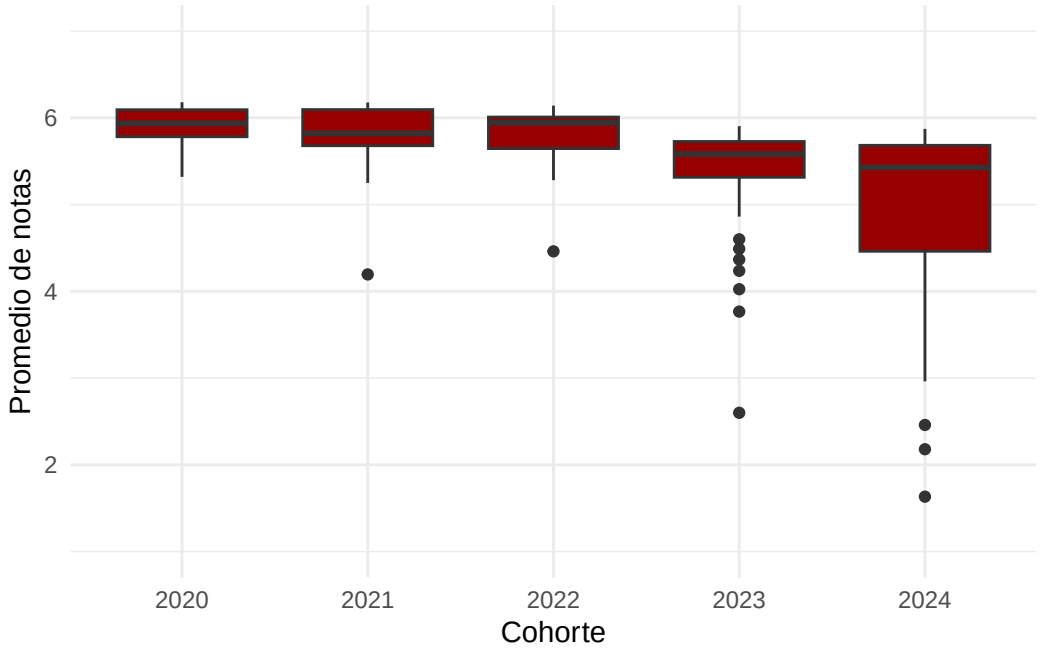


Figura A.19.: *Comparación de las 40 notas más bajas de Antropología por cohorte*

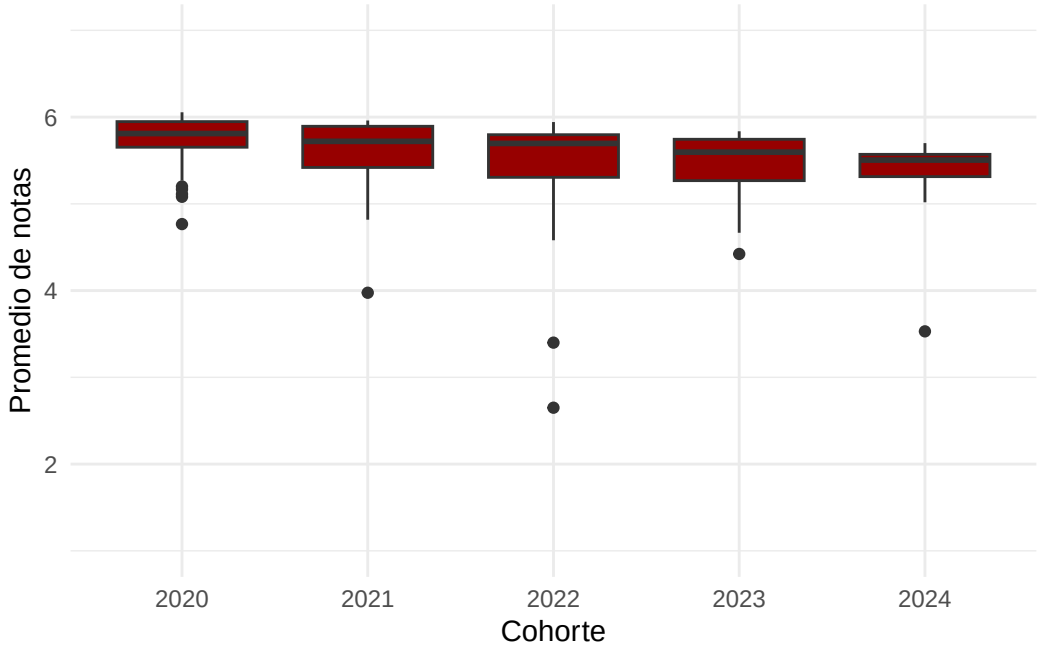
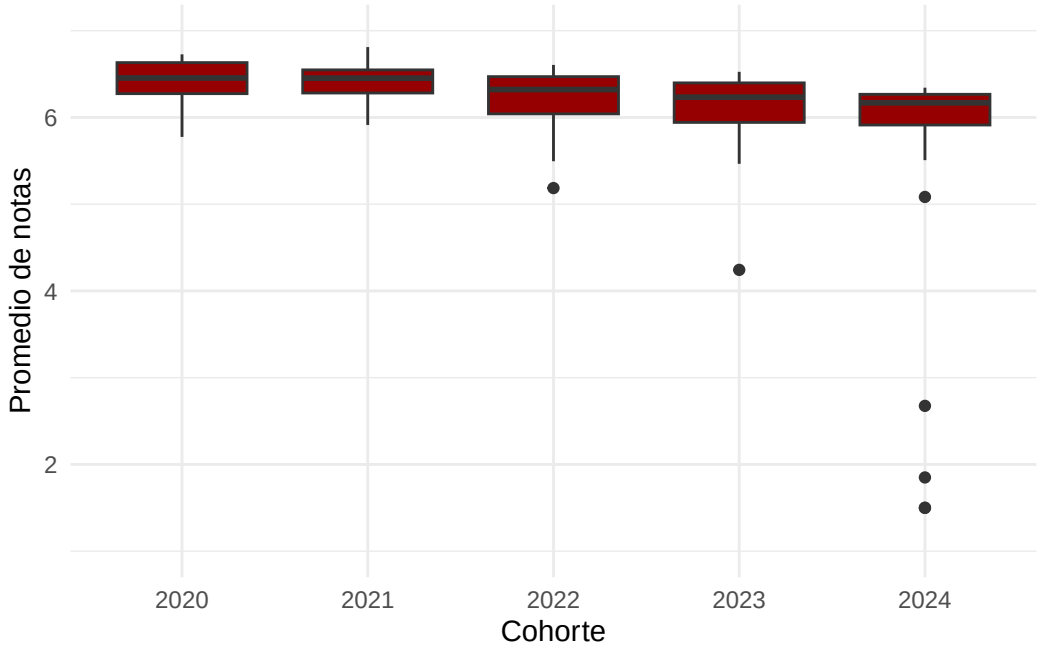


Figura A.20.: *Comparación de las 40 notas más bajas de Educación Parvularia por cohorte*



A.5. Percentil prueba admisión universitaria por cohortes

A.6. Percentil prueba admisión universitaria por carrera

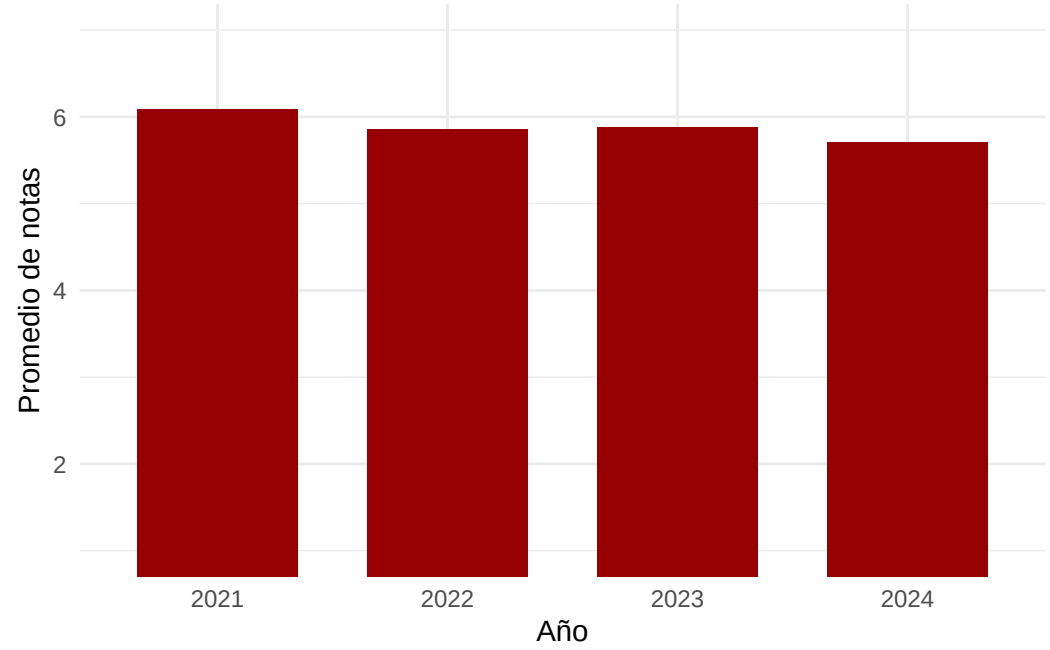
A.7. Comparación del top 40

A.8. Comparación del bottom 40

A.9. Análisis de notas a través del tiempo

Se adjunta el código con el cual se construyeron las bases de los cursos de primer año. Este código fue ejecutado en `proc-bbdd.qmd`, el cual se encuentra en la carpeta `proc`.

Figura A.21.: *Promedio de notas por año 2021 - 2024 FACSO*



A.10. Promedio de la Facultad a través del tiempo

A.11. Promedios de carrera a través del tiempo

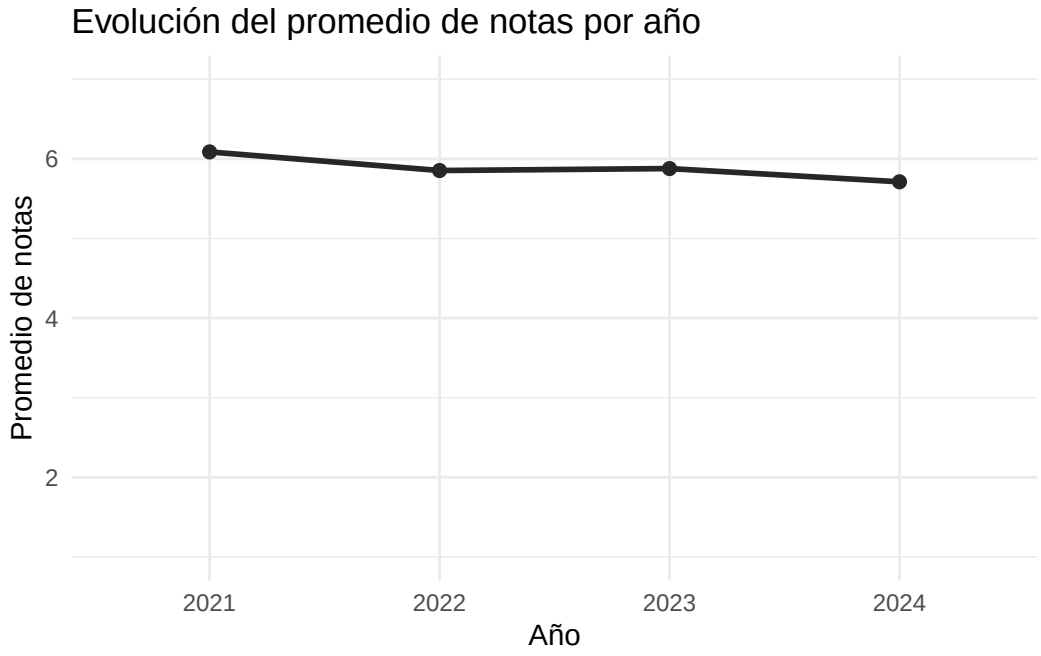


Figura A.22.: *Promedio de notas por año 2021 - 2024 Sociología*

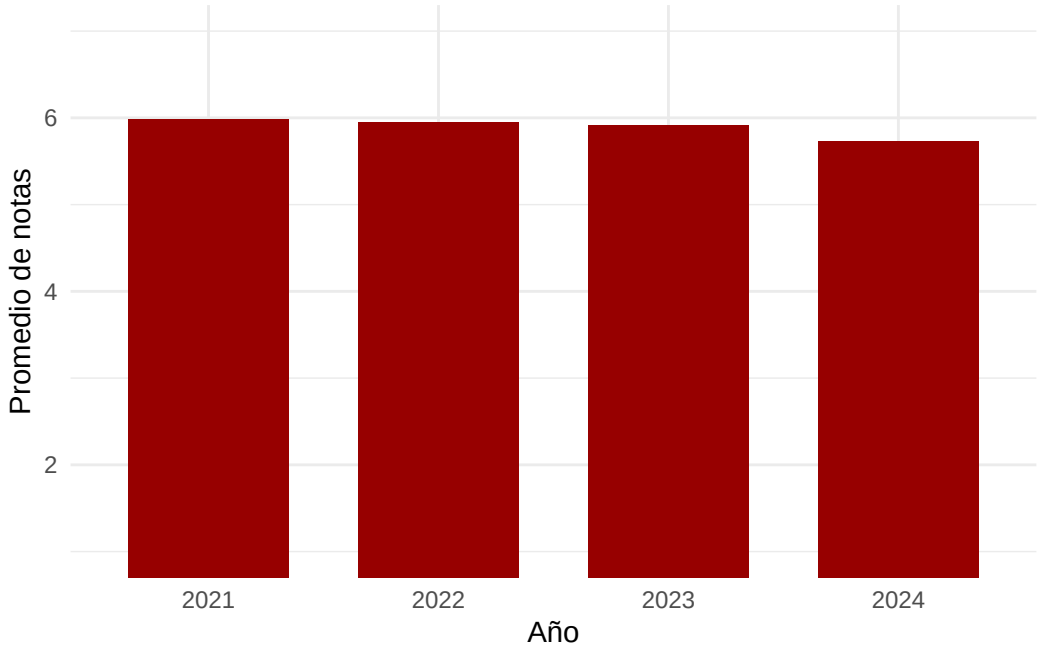


Figura A.23.: *Promedio de notas por año 2021 - 2024 Psicología*

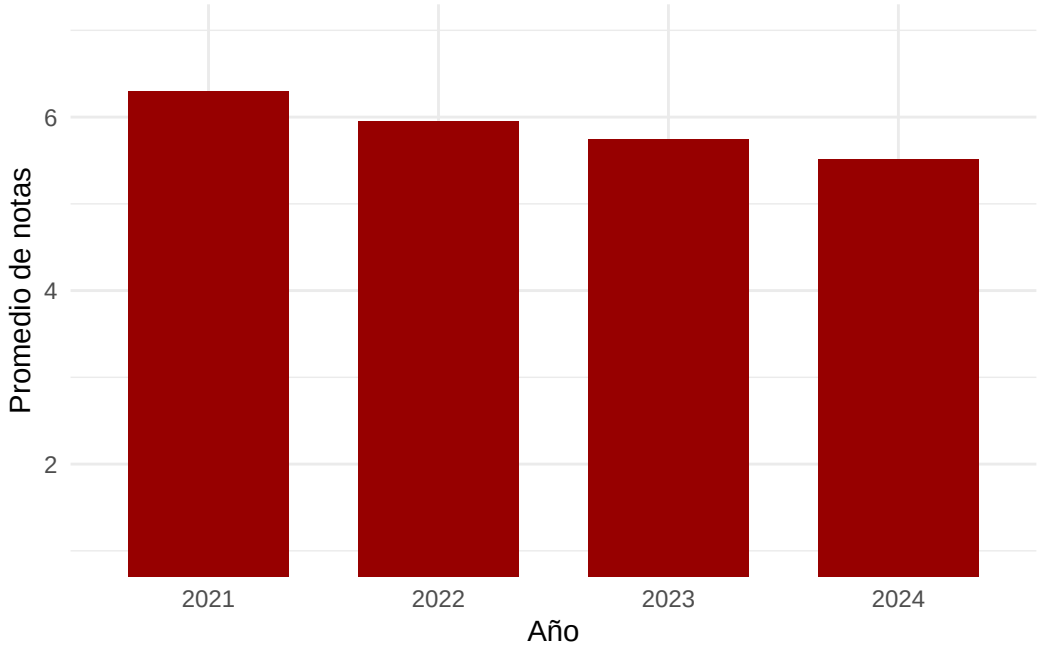


Figura A.24.: *Promedio de notas por año 2021 - 2024 Antropología*

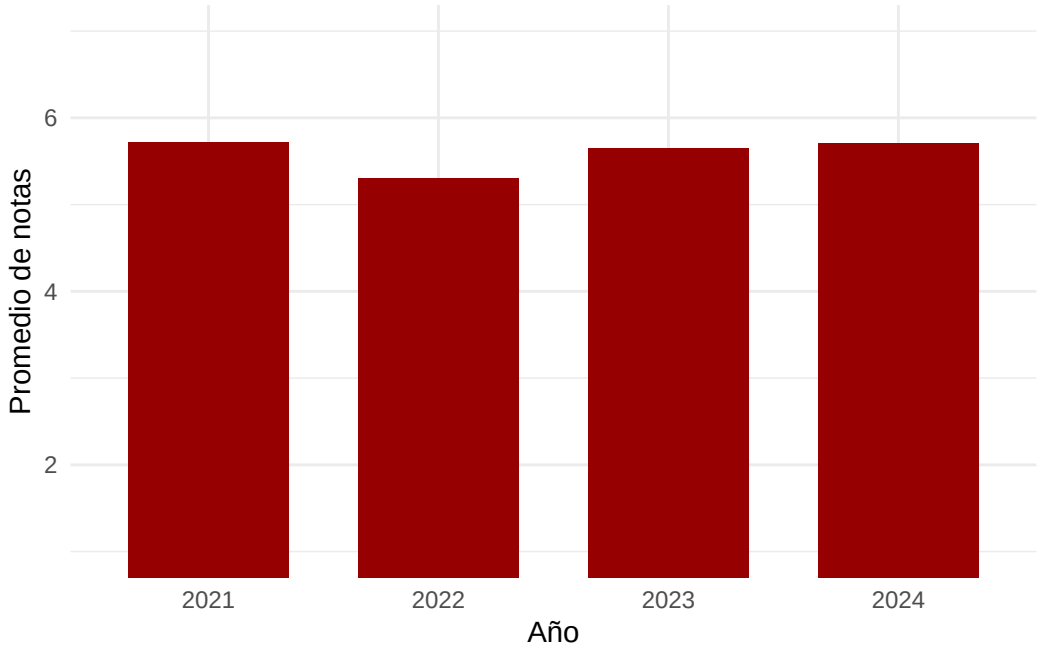


Figura A.25.: *Promedio de notas por año 2021 - 2024 Educación Parvularia*

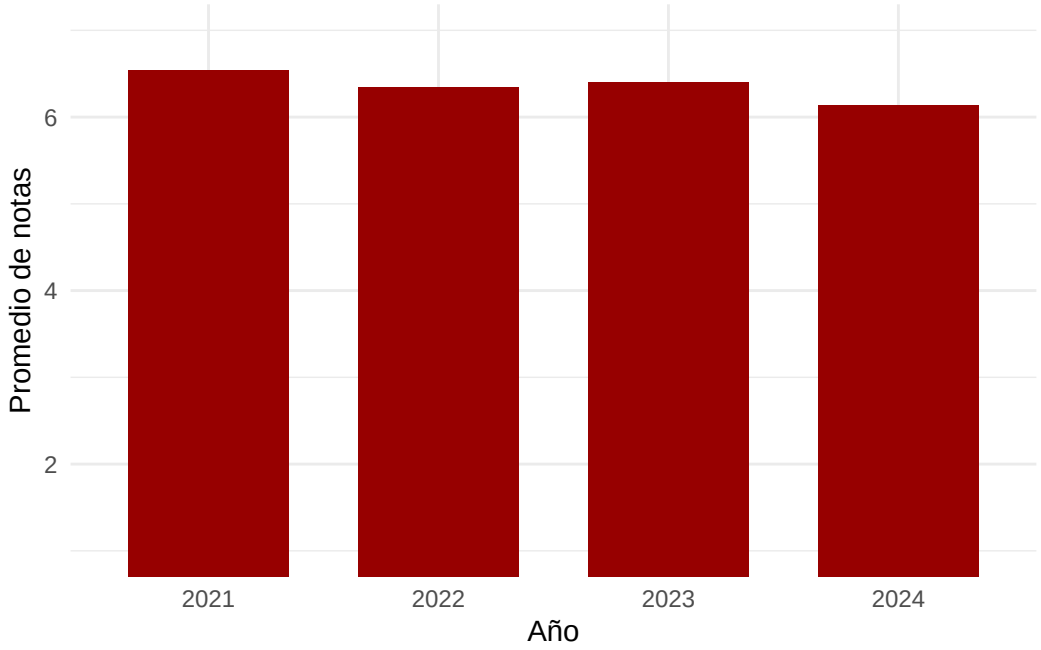


Figura A.26.: *Promedio de notas por año 2021 - 2024 Trabajo Social*

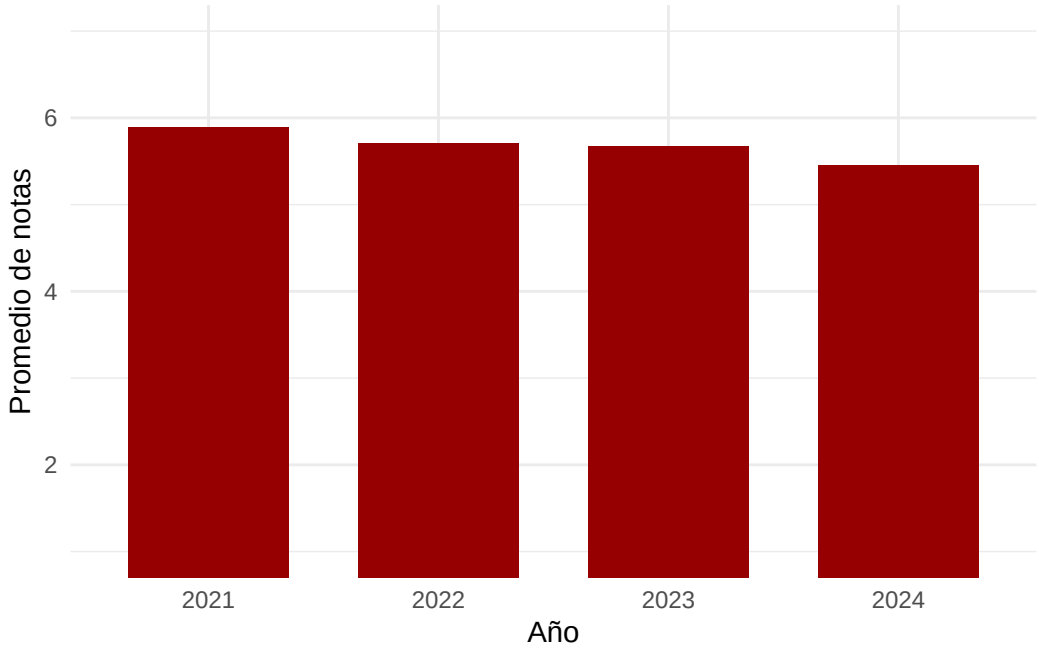


Figura A.27.: *Asociación entre Promedio por defecto y Promedio calculado - FACSO*

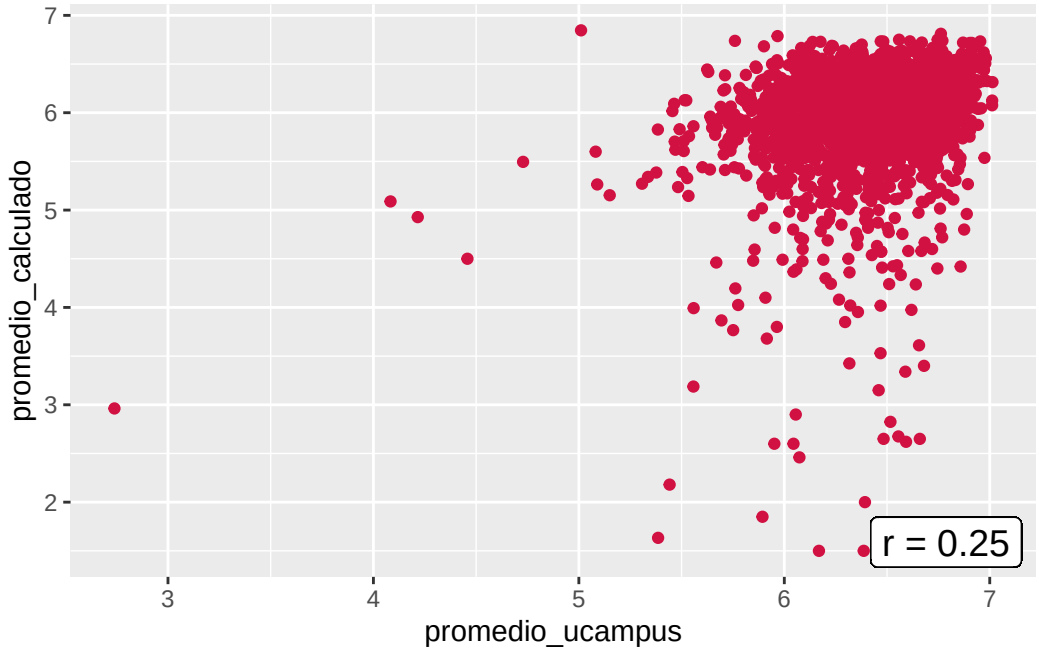


Figura A.28.: *Asociación entre Promedio bruto y Promedio calculado - Sociología*

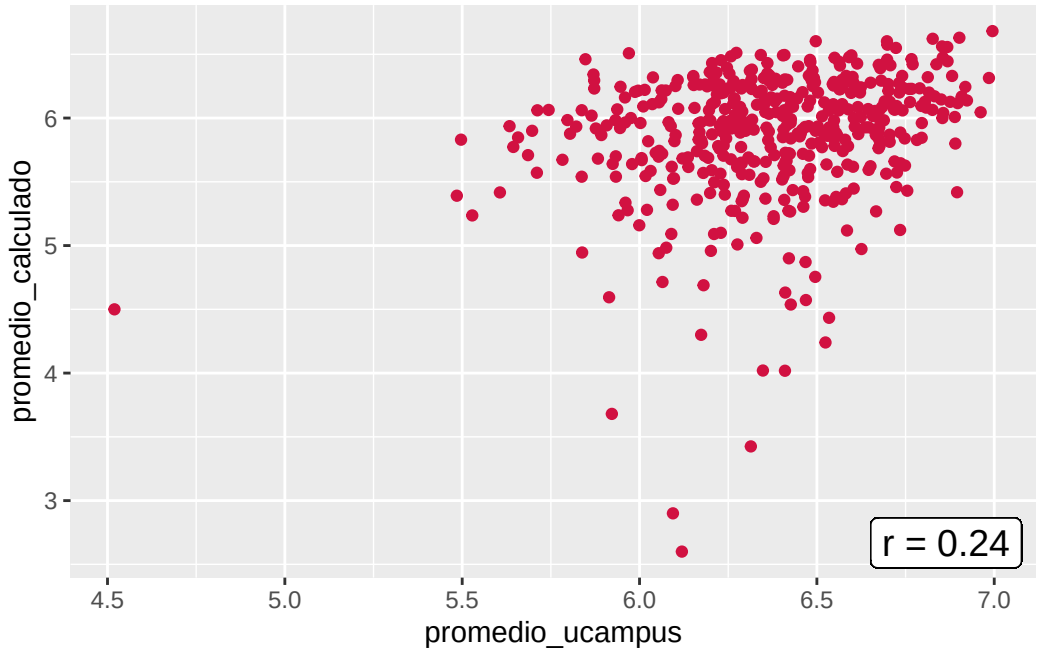


Figura A.29.: *Asociación entre Promedio bruto y Promedio calculado - Psicología*

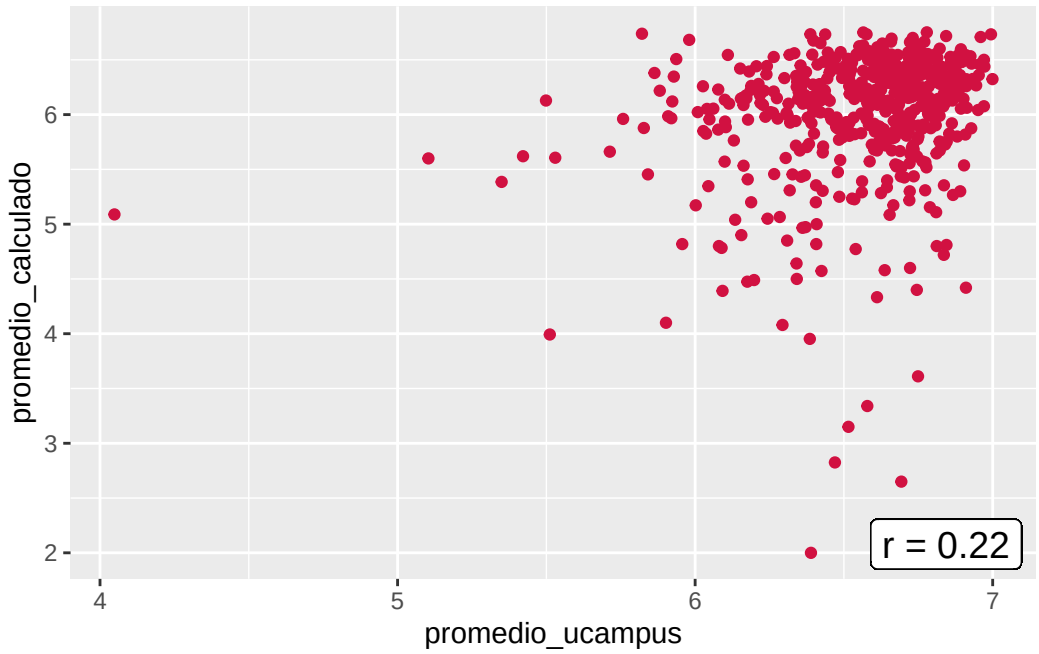


Figura A.30.: *Asociación entre Promedio bruto y Promedio calculado - Trabajo social*

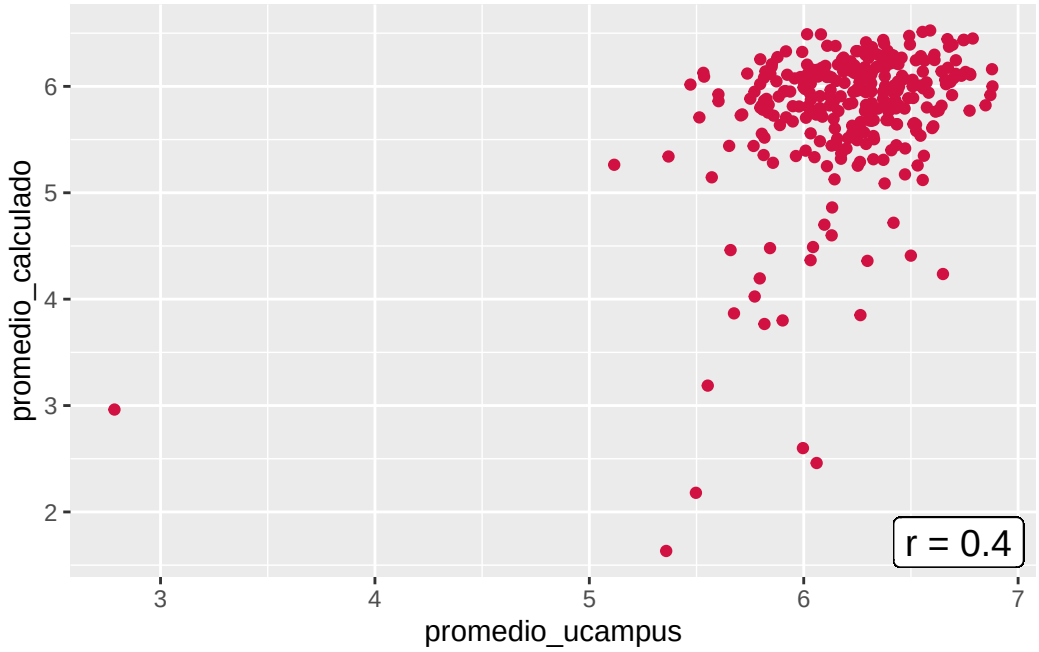


Figura A.31.: *Asociación entre Promedio bruto y Promedio calculado - Educación Parvularia*

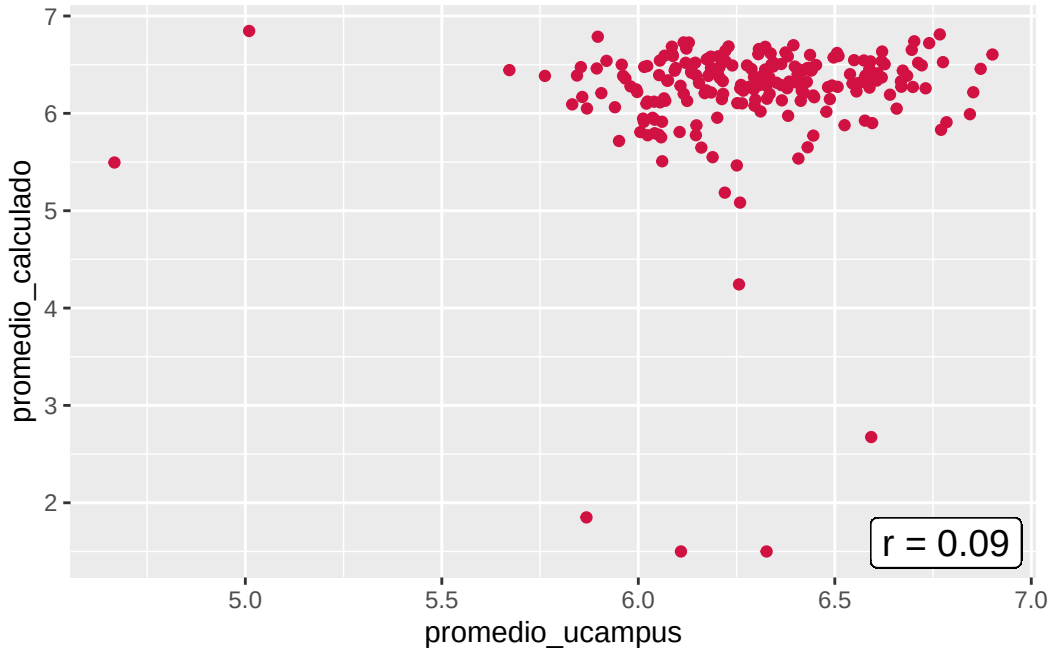
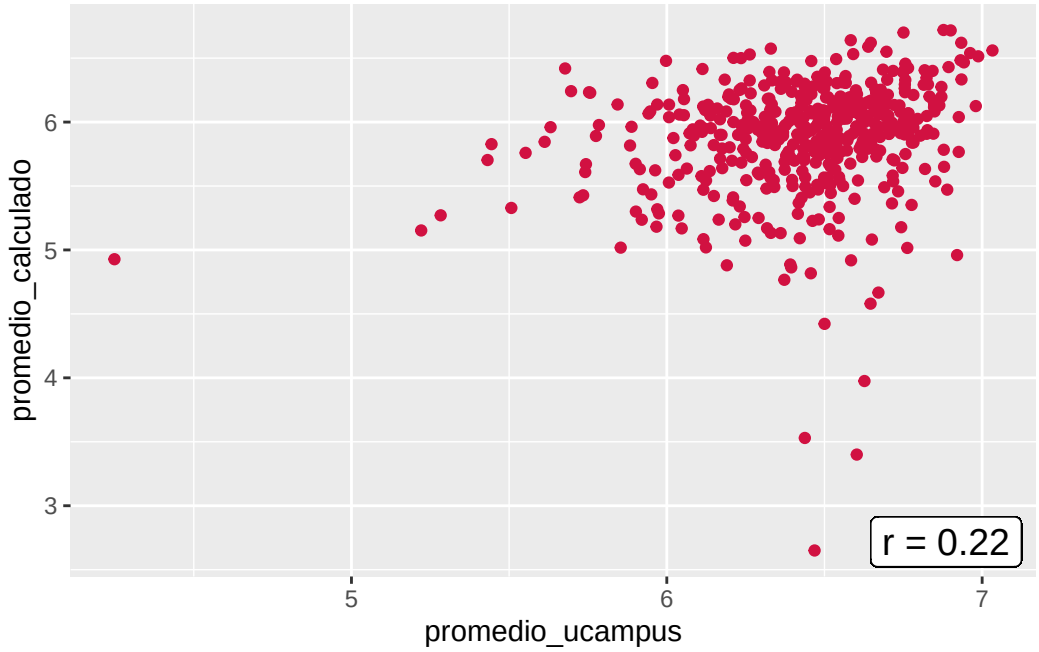


Figura A.32.: *Asociación entre Promedio bruto y Promedio calculado - Antropología Arqueología*



Anexo B.

Anexos cursos

Tabla B.1.: *Cantidad de cursos por año y carrera (2018-2025)*

Año	Antropología	Educación Parvularia	Psicología	Sociología	Trabajo Social
2018	12	12	36	33	25
2019	29	25	51	60	38
2020	93	37	88	92	54
2021	153	68	102	126	67
2022	219	103	109	195	69
2023	225	103	135	187	70
2024	218	132	423	178	94
2025	220	147	298	193	140
Total	**1169**	**627**	**1242**	**1064**	**557**

Tabla B.2.: *Descriptivos según tamaño del curso (2018-2025)*

Tamaño del curso	Frec. absoluta	Frec. relativa	Nota promedio	Nota prom. acum
1 estudiante	689	0.15	6.36	
> 1 y <= 5	1346	0.29	6.34	
> 5 y <= 10	387	0.08	6.22	
> 10 y <= 20	435	0.09	6.08	
> 20 y <= 40	783	0.17	6.11	

> 40	1024	0.22	5.90
Total	**4664**	**1.00**	**37.00**

Tabla B.3.: *Cantidad de cursos según nota promedio (2018-2025)*

Categoría nota	Frec. absoluta	Frec. relativa	Frec. acumulada
< 4,0	68	0.01	0.01
>= 4,0 y < 5,0	168	0.04	0.05
>= 5,0 y < 6,0	1268	0.27	0.32
>= 6,0 y < 6,5	1402	0.30	0.62
>= 6,5	**1758**	**0.38**	**1.00**

Tabla B.4.: *Cantidad de cursos según tasa de aprobación (2018-2025)*

% aprobación	Frec. absoluta	Frec. relativa	Frec. acumulada
< 90	329	0.07	0.07
>= 90 y < 92	93	0.02	0.09
>= 92 y < 94	136	0.03	0.12
>= 94 y < 96	175	0.04	0.16
>= 96 y < 98	310	0.07	0.22
>= 98 y < 100	172	0.04	0.26
100	**3449**	**0.74**	**1.00**

Tabla B.5.: *Listado de cursos con notas promedio men*

Año	Carrera	Curso
2018	Psicología	Estadística 2
2018	Sociología	Economía
2018	Sociología	Teorías Sociológicas Contemporáneas
2018	Trabajo Social	Planificación y Gestión Social
2019	Sociología	Electivo de Especialidad - Sociología Urbana
2019	Sociología	Desigualdades y Estratificación Social

2020	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D III: Estudios Interdisciplinarios en
2021	Educación Parvularia	Seminario Temático de Investigación
2021	Educación Parvularia	Seminario Temático de Investigación
2022	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Social
2022	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2022	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2022	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2022	Antropología	Histología
2022	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2022	Educación Parvularia	Seminario Título II
2022	Educación Parvularia	Seminario Temático de Investigación
2022	Educación Parvularia	Seminario Título II
2023	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Social
2023	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2023	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2023	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Social
2023	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Social
2023	Antropología	Taller de Integración: Ciencia y Tecnología
2023	Antropología	Taller de Investigación II - Social
2023	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2023	Antropología	Taller de Memoria I Mención Arqueología
2023	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2023	Educación Parvularia	Seminario Título II
2023	Sociología	Seminario de Título II
2023	Sociología	Seminario de Título II
2023	Sociología	Seminario de Título II
2023	Sociología	Seminario de Título II
2023	Sociología	Seminario de Grado
2024	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Social
2024	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2024	Antropología	Taller de Investigación II - Social

2024	Antropología	Taller de Investigación II - Social
2024	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2024	Antropología	Taller de Investigación II - Física
2024	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2024	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2024	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2024	Antropología	Taller de Memoria I Mención Arqueología
2024	Educación Parvularia	Seminario Temático de Investigación
2024	Psicología	Seminario de Práctica 1 Psicología Clínica Cognitivo Constructivist
2024	Psicología	Práctica Profesional 1 Psicología Clínica Cognitivo Constructivista
2024	Sociología	Seminario de Grado
2025	Antropología	Teoría Social
2025	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2025	Antropología	Taller de Investigación II - Social
2025	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Social
2025	Antropología	Taller de Memoria I Mención Arqueología
2025	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Arqueología
2025	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2025	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2025	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2025	Psicología	Filosofía
2025	Psicología	Epistemología de las Ciencias Sociales
2025	Psicología	Estadística 1
2025	Sociología	Historia Social de América Latina
2025	Sociología	Teorías Sociológicas Contemporáneas
2025	Sociología	Estrategias de Investigación Cuantitativa
2025	Trabajo Social	Estadística I
2025	Trabajo Social	Estado y Sociedad Contemporánea
2025	Trabajo Social	Estadística I
2025	Trabajo Social	Enfoques Críticos en Trabajo Social

2025	Trabajo Social	Teoría Sociológica II

Tabla B.6.: *Listado de cursos con más de dos secciones*

Año	Carrera	Curso
2018	Sociología	Introducción a la Sociología
2020	Sociología	Introducción a la Sociología
2020	Sociología	Sociología de las Políticas Públicas
2020	Sociología	Teoría Sociológica Clásica
2021	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2021	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2021	Antropología	Taller de Investigación II - Social
2021	Educación Parvularia	Seminario Temático de Investigación
2021	Sociología	Seminario de Grado
2021	Sociología	Transformaciones Sociales del Chile Contemporáneo
2021	Sociología	Diseños de Investigación
2021	Sociología	Introducción a la Sociología
2021	Sociología	Sociología de las Políticas Públicas
2021	Sociología	Teoría Sociológica Clásica
2022	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2022	Antropología	Taller de Investigación II - Social
2022	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Social
2022	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2022	Antropología	Taller de Memoria I Mención Arqueología
2022	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Arqueología
2022	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Social
2022	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Física
2022	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Física
2022	Antropología	Taller de Investigación II - Física
2022	Educación Parvularia	Seminario Temático de Investigación
2022	Educación Parvularia	Seminario Título I

2022	Educación Parvularia	Seminario Título II
2022	Sociología	Seminario de Grado
2022	Sociología	Seminario de Título I
2022	Sociología	Seminario de Título II
2022	Sociología	Práctica Profesional
2022	Sociología	Transformaciones Sociales del Chile Contemporáneo
2022	Sociología	Introducción a la Sociología
2022	Sociología	Teoría Sociológica Clásica
2022	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D I:
2022	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D II:
2022	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D III
2022	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I+D IV
2022	Trabajo Social	Núcleo de Titulación I+D I:
2022	Trabajo Social	Núcleo de Titulación I+D II:
2023	Antropología	Taller de Investigación II - Social
2023	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2023	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2023	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Social
2023	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Social
2023	Antropología	Taller de Memoria I Mención Arqueología
2023	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Arqueología
2023	Antropología	Taller de Investigación II - Física
2023	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Física
2023	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Física
2023	Educación Parvularia	Seminario Temático de Investigación
2023	Educación Parvularia	Seminario Título II
2023	Educación Parvularia	Seminario Título I
2023	Sociología	Seminario de Título I
2023	Sociología	Seminario de Título II
2023	Sociología	Seminario de Grado
2023	Sociología	Práctica Profesional

2023	Sociología	Transformaciones Sociales del Chile Contemporáneo
2023	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D I:
2023	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D II:
2023	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D III
2023	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I+D IV
2023	Trabajo Social	Núcleo de Titulación I+D I:
2023	Trabajo Social	Núcleo de Titulación I+D II:
2024	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Social
2024	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2024	Antropología	Taller de Investigación II - Social
2024	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2024	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Social
2024	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Arqueología
2024	Antropología	Taller de Memoria I Mención Arqueología
2024	Antropología	Taller de Investigación II - Física
2024	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Física
2024	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Física
2024	Educación Parvularia	Seminario Temático de Investigación
2024	Educación Parvularia	Seminario Título II
2024	Educación Parvularia	Seminario Título I
2024	Educación Parvularia	Práctica Profesional 1 Ciclo
2024	Educación Parvularia	Taller de Práctica 1
2024	Educación Parvularia	Práctica Profesional 2 Ciclo
2024	Educación Parvularia	Taller de Práctica 2
2024	Psicología	Práctica Profesional
2024	Psicología	Memoria de Título
2024	Psicología	Práctica Profesional 2 Psicología Jurídica
2024	Psicología	Práctica Profesional Psicología Jurídica
2024	Psicología	Seminario de Práctica 2 Psicología Jurídica
2024	Psicología	Seminario de Práctica Psicología Clínica Sistémico
2024	Psicología	Seminario de Práctica Psicología Jurídica

2024	Psicología	Práctica Profesional 2 Psicología Clínica Sistémica
2024	Psicología	Práctica Profesional Psicología Clínica Sistémica
2024	Psicología	Seminario de Práctica 2 Psicología Clínica Sistémico
2024	Psicología	Práctica Profesional 2 Psicología Educacional
2024	Psicología	Práctica Profesional Psicología Educacional
2024	Psicología	Seminario de Práctica 1 Psicología Educacional
2024	Psicología	Seminario de Práctica 2 Psicología Educacional
2024	Psicología	Práctica Profesional 2 Psicología del Trabajo y las Organizaciones
2024	Psicología	Práctica Profesional Psicología del Trabajo y las Organizaciones
2024	Psicología	Seminario de Práctica 1 Psicología del Trabajo y las Organizacione
2024	Psicología	Seminario de Práctica 2 Psicología del Trabajo y las Organizacione
2024	Sociología	Seminario de Grado
2024	Sociología	Seminario de Título II
2024	Sociología	Seminario de Título I
2024	Sociología	Práctica Profesional
2024	Sociología	Transformaciones Sociales del Chile Contemporáneo
2024	Trabajo Social	NÚCLEO TEMÁTICO ELECTIVO I+D IV
2024	Trabajo Social	NUCLEO DE TITULACIÓN I+D II
2024	Trabajo Social	NÚCLEO TEMÁTICO ELECTIVO I+D II:
2024	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D II:
2024	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D I:
2024	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D III
2024	Trabajo Social	Núcleo de Titulación I+D I:
2024	Trabajo Social	NÚCLEO TEMÁTICO ELECTIVO I+D IV:
2024	Trabajo Social	Núcleo de Titulación I+D II:
2025	Antropología	Taller de Investigación I - Social
2025	Antropología	Taller de Investigación II - Social
2025	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Social
2025	Antropología	Taller de Investigación II - Arqueología
2025	Antropología	Taller de Memoria I Mención Arqueología
2025	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Arqueología

2025	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Social
2025	Antropología	Taller de Investigación II - Física
2025	Antropología	Taller de Memoria II: Mención Física
2025	Antropología	Taller de Memoria I: Mención Física
2025	Educación Parvularia	Seminario Temático de Investigación
2025	Educación Parvularia	Seminario Título I
2025	Educación Parvularia	Seminario Título II
2025	Educación Parvularia	Práctica Profesional 1 Ciclo
2025	Educación Parvularia	Taller de Práctica 1
2025	Educación Parvularia	Práctica Profesional 2 Ciclo
2025	Educación Parvularia	Taller de Práctica 2
2025	Psicología	Memoria de Título
2025	Psicología	Práctica Profesional
2025	Psicología	Práctica Profesional 1 Psicología Clínica Psicoanálisis
2025	Psicología	Práctica Profesional 1 Psicología Jurídica
2025	Psicología	Práctica Profesional 2 Psicología Clínica Psicoanálisis
2025	Psicología	Práctica Profesional 2 Psicología Jurídica
2025	Psicología	Seminario de Práctica 1 Psicología Clínica Psicoanálisis
2025	Psicología	Seminario de Práctica 1 Psicología Jurídica
2025	Psicología	Seminario de Práctica 2 Psicología Clínica Psicoanálisis
2025	Psicología	Seminario de Práctica 2 Psicología Jurídica
2025	Psicología	Práctica Profesional 1 Psicología Clínica Sistémica
2025	Psicología	Práctica Profesional 2 Psicología Clínica Sistémica
2025	Psicología	Seminario de Práctica 1 Psicología Clínica Sistémico
2025	Psicología	Seminario de Práctica 2 Psicología Clínica Sistémico
2025	Psicología	Práctica Profesional 1 Psicología Educacional
2025	Psicología	Práctica Profesional 2 Psicología Educacional
2025	Psicología	Seminario de Práctica 1 Psicología Educacional
2025	Psicología	Seminario de Práctica 2 Psicología Educacional
2025	Psicología	Práctica Profesional 2 Psicología del Trabajo y las Organizaciones
2025	Psicología	Seminario de Práctica 2 Psicología del Trabajo y las Organizacione

2025	Sociología	Seminario de Grado
2025	Sociología	Seminario de Título I
2025	Sociología	Seminario de Título II
2025	Sociología	Práctica Profesional
2025	Sociología	Transformaciones Sociales del Chile Contemporáneo
2025	Trabajo Social	NUCLEO DE TITULACIÓN I+D II
2025	Trabajo Social	Núcleo de Titulación I+D I:
2025	Trabajo Social	NÚCLEO TEMÁTICO ELECTIVO I+D II:
2025	Trabajo Social	NÚCLEO TEMÁTICO ELECTIVO I+D IV
2025	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D I:
2025	Trabajo Social	Núcleo Temático Electivo I + D III
2026	**Sociología**	**Práctica Profesional**